

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Конституционного Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об Уполномоченном по правам человека в Приднестровской Молдавской Республике» представляю Верховному Совету Приднестровской Молдавской Республики доклад «О состоянии соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина в Приднестровской Молдавской Республике за 2014год».

Институт Уполномоченного по правам человека учрежден в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления, должностными лицами и государственными служащими. Деятельность Уполномоченного дополняет существующие средства защиты прав и свобод граждан, не отменяет и не влечет пересмотра компетенции иных государственных органов, обеспечивающих защиту и восстановление нарушенных прав и свобод.

В докладе анализируются наиболее актуальные вопросы обеспечения прав и свобод человека и гражданина, приводится информация о рассмотрении Уполномоченным индивидуальных и коллективных жалоб и обращений, о его действиях, предпринятых для восстановления нарушенных прав и свобод граждан.

Доклад содержит информацию о взаимодействии Уполномоченного с государственными органами и органами местного самоуправления, в том числе о реакции государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц на его рекомендации и предложения, а также статистические данные о количестве и тематике обращений граждан.

В докладе использованы материалы целевых выездов по изучению соблюдения прав человека в воинских частях, в детских домах и школах – интернатах, в медицинских учреждениях, в изоляторах временного содержания органов внутренних дел республики, следственных изоляторов и учреждениях исполнения наказаний и др.

Использована в докладе и информация, предоставленная государственными органами и органами местного самоуправления.

Целью доклада является информирование органов власти и населения о деятельности Уполномоченного, привлечение всех ветвей власти, должностных лиц, общественности к проблемам прав и свобод человека, дальнейшее содействие усилению гарантий государственной правовой защиты населения республики.

Рамки представленного доклада охватывают календарный год деятельности Уполномоченного.

Уполномоченный выражает искреннюю благодарность всем лицам и организациям, оказывавшим содействие при подготовке доклада.

Уполномоченный

В. Калько

«__» марта 2015 года

I. Статистические данные

1. Количество и тематика обращений граждан, поступивших в адрес Уполномоченного по правам человека в Приднестровской Молдавской Республике в 2014 году.

В 2014 году в адрес Уполномоченного поступило 1201 обращение (в том числе 72 обращения по электронной почте), в которых содержались индивидуальные и коллективные жалобы на нарушения прав конкретных лиц, а также общие информационные сообщения о нарушениях прав человека. Рассмотрено в истекшем году было 1214 обращений (441 – письменных (сюда отнесены и обращения, поступившие по электронной почте) и 773 – с личного приема граждан). В общее количество рассмотренных обращений внесены и обращения, поступившие на рассмотрение Уполномоченному из Администрации Президента ПМР (59) и Верховного Совета ПМР (14).

Часть обращений, находившихся в работе у Уполномоченного, не были завершены в истекшем году и, естественно, остались на рассмотрении.

Как и ранее, обращения поступали из всех городов и районов республики. Также продолжают поступать обращения от лиц, содержащихся в пенитенциарной системе республики. Имелись и обращения, поступившие к Уполномоченному из других государств.

В целом распределение поступивших обращений, в сравнении с предыдущими годами, выглядит следующим образом:

№ п/п		количество поступивших обращений		
		2014	2013	2012
1	г. Тирасполь	569	569	652
2	г. Днестровск	20	18	13
3	г. Бендеры	130	120	156
4	г. Рыбница и Рыбницкий район	121	146	198
5	г. Слободзея и Слободзейский район	137	150	149
6	г. Дубоссары и Дубоссарский район	75	80	117
7	г. Григориополь и Григориопольский район	33	43	41
8	г. Каменка и Каменский район	12	12	26
9	Российская Федерация	4	8	11
10	Украина	3	6	12
11	Республика Молдова	4	10	13
12	Дальнее зарубежье	-	1	1
13	Пенитенциарная система республики	93	86	121
14	в.т. числе по электронной почте	72	67	91
	итого (без учета графы 14)	1201	1249	1510

подавляющее большинство обращений поступило от граждан Приднестровской Молдавской Республики. Вместе с тем, в истекшем году значительно увеличилось число обращений к Уполномоченному от иностранных граждан – 84 (в 2013 году таковых было 45). От лиц без

гражданства поступило 6 обращений, что на три обращения меньше чем в 2013 году.

Ощутимых изменений в социальном статусе заявителей не произошло. Как и прежде, наиболее часто обращаются за помощью социально уязвленные категории граждан. Так, из поступивших в 2014 году от пенсионеров, инвалидов в общей сложности рассмотрено 345 обращений; от безработных - 194 обращения; от осужденных, подследственных, подсудимых и их родственников – 114 обращений.

В целом распределение поступивших обращений в 2014 году (в сравнении с предыдущими годами) по социальному статусу заявителей выглядит следующим образом:

№ п/п	социальный статус	количество обращений		
		2014	2013	2012
1	Госслужащие	6	6	42
2	Муниципальные служащие	22	16	25
3	Военнослужащие и лица к ним приравненные	9	11	20
4	Работники сферы здравоохранения	21	13	6
5	Работники сферы образования	42	26	46
6	Работники сельского хозяйства	4	3	2
7	Предприниматели	13	14	31
8	Наемные работники	160	158	193
9	Пенсионеры	345	398	401
10	Ветераны ВОВ	-	2	7
11	Ветераны труда	-	-	2
12	Инвалиды	51	66	72
13	Безработные	194	173	182
14	Осужденные (подследственные, подсудимые, а также другие лица в их интересах)	114	101	168
15	Другие (в.т.ч. студенты, домохозяйки)	49	43	45

Все поступившие к Уполномоченному обращения подлежали изучению на предмет их соответствия критериям приемлемости, установленным Конституционным законом, а затем по существу. Количество коллективных обращений в основной массе невелико. Таковых за 2014 год рассмотрено 29 (под которыми подписалось 786 граждан).

По всем обращениям проводились проверки путем соответствующих запросов в различные инстанции, тщательного изучения законодательства по тому или иному вопросу. Заявителям давались письменные разъяснения по всем интересующим вопросам и проблемам. Остальным гражданам, обратившимся в устной форме, Уполномоченным и сотрудниками Аппарата давались необходимые разъяснения и консультации в ходе личного приема.

За истекший 2014 год 58 обращений были списаны в архив без рассмотрения. Как правило, такое решение принималось по обращениям, которые не раз рассматривались сотрудниками Аппарата и заявителям ранее направлялись мотивированные ответы.

В истекшем году не было случаев отказа в принятии обращений к производству.

Встречаются и случаи повторного обращения граждан к Уполномоченному по тому же вопросу. В 2014 году таких обращений поступило 98. Как правило, в своих повторных обращениях, заявители, выражая несогласие с принятым по их обращениям решением, не приводят иных доводов, могущих повлечь за собой принятие иного решения и их несогласие с результатами рассмотрения предыдущего обращения основывается на их субъективном мнении, поскольку в любом споре одна из сторон обычно остается неудовлетворенной принятым решением. По каждому повторному обращению проводилась тщательная проверка. К повторным обращениям отнесены и те, которые ранее были в производстве Уполномоченного, а впоследствии обращения аналогичного характера поступили Уполномоченному на рассмотрение по поручению Президента ПМР или Верховного Совета ПМР.

Учитывая положения Конституционного закона ПМР «Об Уполномоченном по правам человека в ПМР», устанавливающего, что Уполномоченный не заменяет и не подменяет собой иные органы власти, в истекшем году 75 обращений, поступивших к Уполномоченному, были направлены по подведомственности для рассмотрения по существу в компетентный государственный орган или орган местного самоуправления.

По итогам рассмотрения 762 обращений заявителям были даны разъяснения и рекомендации о последующих их действиях. Оказывалась гражданам и иная юридическая помощь: консультации, составление исковых заявлений, жалоб на судебные постановления и т.п.

В результате всестороннего изучения поднятых заявителями вопросов, с проведением анализа законодательства, 109 обращений граждан были признаны необоснованными. Заявителям по результатам рассмотрения их обращений были направлены мотивированные ответы об отсутствии оснований к принятию Уполномоченным мер реагирования по их обращениям.

Из общего количества рассмотренных обращений - 210 обращений граждан были признаны обоснованными. Из них в 160 случаях удалось добиться полного или частичного восстановления нарушенных прав граждан.

Что касается распределения рассмотренных обращений по тематике, то можно отметить, что в истекшем году наиболее часто заявители затрагивали вопросы реализации «гражданских прав» – 333 обращения; на втором месте обращения, отнесенные к группе «социальных прав» - 295 обращений; третье место заняли обращения группы «экономических прав» - 272 обращения; в 258 обращениях заявители затрагивали вопросы реализации «прав граждан на судебную защиту, справедливый суд, правовую помощь и своевременное исполнение судебных решений» и в 54 обращениях затрагивались вопросы реализации личных прав.

В целом сведения о количестве и тематике обращений по группам, в сравнении с предыдущими годами, приведены в таблице.

№ п/п	Характер обращений	количество обращений		
		2014	2013	2012
1	Личные права	54	49	82
2	Политические права	2	1	2
3	Гражданские права	333	325	370
4	Права граждан на судебную защиту, справедливый суд, правовую помощь и своевременное исполнение судебных решений	258	225	336
5	Экономические права	272	355	356
6	Социальные права	295	254	334

В 272 рассмотренных в истекшем году обращениях граждане указывали на нарушение их экономических прав. Внутри этой группы, по количеству обращений на первом месте стоят обращения, в которых заявители затрагивали вопросы коммунального хозяйства – 60 обращений; несмотря на некоторое снижение, все же весьма значительным остается количество обращений, в которых затрагиваются вопросы соблюдения трудовых прав, в частности, в 51 обращении граждане просили защитить их право на получение вознаграждения за труд, а в 39 обращениях затрагивались вопросы увольнения и невозможности трудоустройства.

Также в группе экономических прав граждане указывали на нарушение права частной и иной собственности (соответственно 48 и 41 обращений); на возврат государством денежных сбережений – 13 обращений; права потребителей были затронуты в 14 обращениях.

	Экономические права	количество обращений		
		2014	2013	2012
в том числе	право частной собственности	48	83	61
	право иной собственности	41	48	48
	получение вознаграждения за труд	51	53	58
	от незаконного увольнения и право на трудоустройство	39	37	59
	на возврат государством денежных сбережений граждан	13	17	34
	от нарушения законодательства о приватизации	2	5	8
	на предпринимательскую деятельность	4	6	7
	права потребителей	14	21	10
	права, связанные с вопросами коммунального хозяйства	60	85	71

Что касается результата рассмотрения обращений в группе экономических прав, то из:

- 48 обращений, в которых затрагивались вопросы реализации права частной собственности: 2 обращения были признаны обоснованным (из них 1 разрешено положительно); 1 обращение признано необоснованным; по 39

обращениям гражданам даны разъяснения; 2 обращения направлены по подведомственности; 4 обращения списано в архив без рассмотрения;

- 41 обращений, в которых затрагивались вопросы реализации права иной собственности: 6 признано обоснованными (из них 2 разрешено положительно); 3 обращения признаны необоснованными; по 30 обращениям гражданам даны разъяснения; 2 обращения списано в архив без рассмотрения;

- 51 обращений, в которых затрагивались вопросы реализации права на получение вознаграждения за труд: 15 обращений признаны обоснованными (из них 13 разрешено положительно); 1 обращение признано необоснованным; по 29 обращениям гражданам даны разъяснения; 5 обращений направлено по подведомственности; 1 обращение списано в архив без рассмотрения;

- 39 обращений, в которых затрагивались вопросы незаконного увольнения и право на трудоустройство: 3 обращения признано обоснованными (из них 2 разрешено положительно); 1 обращение признано необоснованным; по 31 обращению гражданам даны разъяснения; 3 обращение направлено по подведомственности; 1 обращение списано в архив без рассмотрения;

- 13 обращений, в которых затрагивались вопросы возврата государством денежных сбережений граждан: 1 обращение признано обоснованным; 1 обращение признано необоснованными; по 10 обращениям гражданам даны разъяснения; 1 обращение списано в архив без рассмотрения;

- по 2 обращениям, в которых затрагивались вопросы нарушения законодательства о приватизации гражданам были даны соответствующие разъяснения;

- 4 обращений, в которых затрагивались вопросы реализации права на предпринимательскую деятельность: по 3 обращениям заявителям были даны соответствующие разъяснения; 1 обращение направлено по подведомственности.

- 14 обращений, в которых затрагивались права потребителей: 1 обращение признано обоснованным и разрешено положительно); по 11 обращениям гражданам даны разъяснения; 1 обращение направлено по подведомственности; 1 обращение списано в архив без рассмотрения.

- 60 обращений, в которых затрагивались вопросы коммунального хозяйства: 14 обращений признано обоснованными (из них 11 разрешено положительно); 1 обращение признано необоснованным; по 37 обращениям гражданам даны разъяснения; 4 обращения направлено по подведомственности; 4 обращения списано в архив без рассмотрения.

В 295 обращениях граждане затрагивали вопросы реализации социальных прав. Чаще всего поднимались вопросы нарушения жилищного законодательства (89 обращений); реализации права на

получение пенсий - 82 обращения и иных социальных выплат - 39 обращений, вопросы здравоохранения были затронуты в 53 обращении и т.д.

в том числе	социальные права	количество обращений		
		2014	2013	2012
	связанные с нарушением жилищного законодательства	89	64	85
	на получение пенсий	82	62	63
	на получение иных социальных выплат	39	38	57
	на образование	8	12	13
	на здравоохранение	53	41	79
	на безопасную окружающую среду	7	17	9
	установление статуса гражданина	9	14	18
	устройство в учреждения социальной защиты	3	1	4
	вопросы предоставления социальной помощи	3	4	6
	вопросы назначения субсидий	2	1	-

Результаты рассмотрения обращений в этой группе выглядят следующим образом:

- из 89 обращений, в которых затрагивались вопросы нарушения жилищного законодательства: 15 обращений признано обоснованными (из них 10 разрешено положительно); 3 обращения признано необоснованными; по 59 обращениям гражданам даны разъяснения; 9 обращений направлены по подведомственности; 1 обращение списано в архив без рассмотрения.

- из 82 обращений, в которых затрагивались вопросы получения пенсий: 19 обращений признаны обоснованными (из них 9 разрешено положительно); 5 обращений признаны необоснованными; по 33 обращениям гражданам даны разъяснения; 2 обращения направлено по подведомственности; 3 обращения списано в архив без рассмотрения;

- из 39 обращений, в которых затрагивались вопросы получения иных социальных выплат: 8 обращений признано обоснованными (из них 5 разрешено положительно); 1 обращение признано необоснованным; по 27 обращениям гражданам даны разъяснения; 1 обращение направлено по подведомственности; 2 обращения списано в архив без рассмотрения;

- из 8 обращений, в которых затрагивались вопросы реализации права на образование: 1 обращение признано обоснованным и разрешено положительно; 1 обращение признано необоснованным; по 6 обращениям даны разъяснения;

- из 53 обращений, в которых затрагивались вопросы здравоохранения: 10 обращений признаны обоснованными (из них 5 разрешено положительно); 14 обращений признано необоснованными; по 20 обращениям даны разъяснения; 4 обращения направлено по подведомственности и 5 списано в архив без рассмотрения;

- из 7 обращений, в которых затрагивались вопросы безопасной окружающей среды: 2 признано обоснованными и разрешены положительно; по 4 обращениям гражданам даны разъяснения; 1 обращение списано в архив без рассмотрения;

- из 9 обращений, в которых граждане просили оказать содействие в установлении статуса гражданина: 1 обращение признано необоснованным; по 8 обращениям гражданам даны разъяснения;

- по 3 обращениям, в которых содержалась просьба об оказании содействия в устройстве в учреждения социальной защиты: 1 признано обоснованными по 2 обращениям дано разъяснение;

- из 3 обращений, в которых затрагивались вопросы предоставления социальной помощи: 2 обращения признано обоснованным и разрешены положительно; по 1 обращению даны разъяснения;

- по 2 обращениям, в которых затрагивались вопросы назначения субсидий даны разъяснения.

В 333 рассмотренных в истекшем году обращениях граждане указывали на нарушение их гражданских прав. В этой группе значительно возросло количество обращений, в которых заявители затрагивали вопросы прописки (выписки) и регистрации - 98 обращений; в 42 обращениях затрагивались вопросы получения документов, удостоверяющих личность и в 56 обращениях вопросы получения гражданства (вида на жительство).

	Гражданские права	количество обращений		
		2014	2013	2012
в том числе	на гражданство, вид на жительство	56	23	14
	свободу передвижения	5	3	4
	получение документов, удостоверяющих личность	42	48	41
	на прописку (выписку), регистрацию	98	66	59
	права осужденных при отбывании наказания, назначенного приговором суда	10	14	18
	право на свободу от нарушения прав граждан работниками правоохранительных органов, органов исполнительной и судебной властей	80	108	167
	на получение достоверной информации	12	11	13
	право на возмещение морального и материального вреда	6	8	17
	связанные с нарушением прав несовершеннолетних	24	44	37

Результаты рассмотрения обращений этой группы представлены следующим образом:

- из 56 обращений, в которых затрагивались вопросы гражданства и вида на жительство: 11 обращений признаны обоснованными (8 из них разрешены положительно); 3 обращения признано необоснованным; по 40 обращениям гражданам даны соответствующие разъяснения; 2 обращения направлены по подведомственности;

- 5 обращений, в которых затрагивались вопросы свободы передвижения: по 4 обращениям гражданам даны соответствующие разъяснения; 1 обращение направлено по подведомственности;

- из 42 обращений, в которых затрагивались вопросы получения документов, удостоверяющих личность: 19 обращений признано обоснованными (из них 16 разрешено положительно); по 53 обращениям гражданам даны разъяснения; 1 обращение направлено по подведомственности;

- из 98 обращений, в которых затрагивались вопросы прописки (выписки), регистрации: 37 обращений признаны обоснованными (из них 36 разрешено положительно); 2 обращения признано необоснованным; по 53 обращениям гражданам даны разъяснения; 1 обращение направлено по подведомственности; 5 обращений списано в архив без рассмотрения;

- из 10 обращений, в которых затрагивались вопросы реализации прав осужденных при отбывании наказания, назначенного приговором суда: 6 обращений признано необоснованными; по 3 обращениям даны разъяснения; 1 обращение списано в архив без рассмотрения;

- из 80 обращений, в которых граждане указывали на нарушения их прав работниками правоохранительных органов, органов исполнительной и судебной властей: 4 обращения признано обоснованными (из них 2 разрешено положительно); 14 обращений признано необоснованными; по 45 обращениям гражданам даны разъяснения; 14 обращений направлено по подведомственности; 3 обращения списано в архив без рассмотрения;

- из 12 обращений, в которых указывалось на нарушение права на получение достоверной информации: 2 признано обоснованными (из них 1 разрешено положительно); 1 обращение признано необоснованным; по 7 обращениям даны разъяснения;

- из 6 обращений, в которых затрагивались вопросы возмещения морального и материального вреда: 4 обращения признаны обоснованными (из них 2 разрешено положительно); по 2 обращениям даны разъяснения;

- из 24 обращений, в которых указывалось на нарушение прав несовершеннолетних: 7 обращений признано обоснованными (из них 5 разрешено положительно); 1 обращение признано необоснованным; по 16 обращениям даны разъяснения.

В 258 обращениях граждане указывали на нарушенное, по их мнению, право на судебную защиту, справедливый беспристрастный суд, правовую помощь и своевременное исполнение судебного решения. Основная масса обращений в этой группе в истекшем году, по-прежнему, касается вопросов справедливого судебного разбирательства: по гражданским делам – 82 обращения; по уголовным делам – 76 обращений; по административным делам - 9 обращений. Значительно выросло количество обращений, в которых затрагивались вопросы исполнения судебных решений - 33 обращения. В 58 обращениях содержалась просьба об оказании той или иной юридической помощи.

Право граждан на судебную защиту, справедливый беспристрастный суд, правовую помощь и своевременное исполнение судебных решений		количество обращений		
		2014	2013	2012
	на справедливое судебное разбирательство по гражданским делам	82	88	124
	на справедливое судебное разбирательство по уголовным делам	76	98	176
	на справедливое судебное разбирательство по административным делам	9	4	5
	на справедливое судебное разбирательство по арбитражным делам	-	1	1
	право на исполнение судебных решений	33	9	12
	оказание правовой помощи	58	25	18

В целом результаты рассмотрения обращений этой группы представлены следующим образом:

- из 82 обращений, в которых граждане затрагивали вопросы справедливого судебного разбирательства по гражданским делам: 3 обращения признаны обоснованными (из них 2 разрешено положительно); 16 обращений признаны необоснованными; по 54 обращениям гражданам даны разъяснения; 5 обращений направлены по подведомственности; 4 обращения списано в архив без рассмотрения;

- из 76 обращений, в которых граждане затрагивали вопросы справедливого судебного разбирательства по уголовным делам: 7 обращений признано обоснованными (из них 4 разрешено положительно); 23 обращения признано необоснованными; по 26 обращениям даны разъяснения; 14 обращений направлены по подведомственности; 6 обращений списано в архив без рассмотрения;

- из 9 обращений, в которых граждане затрагивали вопросы справедливого судебного разбирательства по административным делам: 1 обращение признано обоснованным; по 7 обращениям даны разъяснения и 1 обращение списано в архив без рассмотрения;

- из 33 обращений, в которых граждане затрагивали вопросы исполнения судебных решений: 3 обращения признано обоснованным (из них 1 разрешено положительно); 2 обращения признано необоснованным; по 26 обращениям гражданам даны разъяснения; 1 обращение направлено по подведомственности; 1 обращение списано в архив без рассмотрения;

- из 58 обращений, в которых граждане просили оказать юридическую помощь: 17 обращений удовлетворены, по 39 обращениям даны соответствующие разъяснения; 1 обращение оставлено без удовлетворения, 2 обращения списано в архив без рассмотрения.

В 54 обращениях граждане затрагивали вопросы реализации личных прав. К этой группе отнесены обращения, в которых указывалось на нарушение таких прав как ущемление чести и достоинства, вмешательство

в личную и семейную жизнь, применение недозволённых мер при проведении дознания и следствия и т.д.

в том числе	личные права	количество обращений		
		2014	2013	2012
	от вмешательства в личную и семейную жизнь	7	7	14
	от незаконного задержания и ареста	3	3	7
	от применения недозволённых мер при проведении дознания и следствия	6	3	24
	от унижения чести и достоинства гражданина	20	31	18
	на материнство и детство	18	5	17
	на свободу вероисповедания	-	-	2

Результаты рассмотрения обращений этой группы выглядят следующим образом:

- из 7 обращений, в которых граждане просили оградить их от вмешательства в личную и семейную жизнь: 1 обращение признано обоснованным и разрешено положительно; по 3 обращениям даны разъяснения; 2 обращения направлены по подведомственности; 1 обращение списано в архив без рассмотрения;

- из 3 обращений, в которых граждане указывали на незаконное задержание и арест: по 2 обращениям дано разъяснение; 1 обращение направлено по подведомственности;

- из 6 обращений, в которых граждане указывали на применение недозволённых мер при проведении дознания и следствия: 2 обращения признаны необоснованными; по 3 обращениям даны разъяснения; 1 обращение направлено по подведомственности;

- из 20 обращений, в которых граждане указывали на унижение чести и достоинства гражданина: 2 обращения признаны обоснованными и разрешены положительно; 4 обращения признаны необоснованными; по 12 обращениям гражданам даны разъяснения; 1 обращение направлено по подведомственности; 1 обращение списано в архив без рассмотрения;

- из 18 обращений, в которых поднимались вопросы соблюдения права на материнство и детство: 3 обращения признаны обоснованными (из них 2 разрешено положительно); по 13 обращениям заявителям даны соответствующие разъяснения; 2 обращения списаны в архив без рассмотрения;

- по вопросам свободы вероисповедания в истекшем году обращений не поступало.

К группе политических прав граждан отнесены свобода слова, избирательные права, свобода деятельности политических партий и объединений, свобода деятельности профсоюзов и других объединений. В истекшем году в адрес Уполномоченного поступило только одно обращение, отнесенное к подгруппе «свобода слова», по которому дано соответствующее разъяснение и одно обращение, отнесенное к подгруппе «избирательные права», которое признано необоснованным.

2. Участие Уполномоченного по правам человека в Приднестровской Молдавской Республике в работе по совершенствованию законодательства

В истекшем году на рассмотрение Верховного Совета ПМР законодательные инициативы Уполномоченным не вносились.

Однако, участие в законотворческой деятельности любого государственного органа Республики, в том числе и Уполномоченного, несомненно, занимает важнейшее место в механизме правового регулирования и государственного управления. А культура и уровень законотворческого процесса в целом, и, соответственно, и качество принимаемых нормативно-правовых актов - это показатель цивилизованности общества и демократичности государства.

Безусловно, законодательная деятельность тесно связана с правоприменительной практикой, на которой основана практически вся ежедневная деятельность Уполномоченного.

В ходе рассмотрения каждого обращения Уполномоченный обращается к букве закона. И именно при поиске пути - как же поступить заявителю по закону в той или иной ситуации, Уполномоченный может судить о качестве и эффективности правоприменительной практики действующей законодательной базы и нормативно-правовых актов, а также о необходимости внесения в них каких-либо изменений или дополнений. Зачастую это диктуют те жизненные обстоятельства, в которые попадают граждане, и с которыми они обращаются к Уполномоченному.

Взаимодействие Уполномоченного с законодательным органом Республики происходит в большей степени при рассмотрении законопроектов.

В 2014 году к Уполномоченному на рассмотрение поступило 234 законопроекта. Законопроекты, затрагивающие права и свободы человека и гражданина, тщательно изучались, на 102 из них Уполномоченным были подготовлены и направлены соответствующие мотивированные ответы и впоследствии Уполномоченный принимал активное участие в обсуждении рассматриваемых Верховным Советом ПМР законопроектов, а также в работе пленарных заседаний Верховного Совета ПМР и его комитетов.

II. Анализ представляемого Верховному Совету Приднестровской Молдавской Республики доклада

1. Обеспечение социально – экономических прав

Права человека представляют собой ценность, принадлежащую всему международному сообществу. Их уважение, защита являются обязанностью каждого государства.

Социальные права представляют собой совокупность норм права, определяющих условия жизнедеятельности людей, признанные международным сообществом в качестве оптимальных с позиций развития личности, социальных групп и общества в целом.

Как основание гражданских свобод, неотчуждаемым правам человека и гражданина присущи три неизменных характеристики, в частности, они:

- не зависят от типа государственного устройства и обладают в известном смысле «экстерриториальным» свойством распространения в большинстве стран мирового сообщества;

- наделяют граждан полномочиями главного субъекта правоотношений в управлении страной, то есть, обеспечивая для них возможность активного участия в жизни общества и государства, превращая тем самым (в идеале) всякое управление в самоуправление;

- расширяют сферу своего действия, дополняя к традиционным видам новые: например, в последнее столетие существенно расширился массив «основных социальных прав», что требует от государственной власти серьезных усилий по их реализации в практической жизни.

Сформировавшиеся представления об естественных социальных правах человека, основанные на идеях равенства, свободы, справедливости и солидарности, способствуют распространению всеобщего убеждения в самоценности человеческой личности и в наличии неотчуждаемых, присущих каждому человеку естественных прав.

В части 1 статьи 25 Всеобщей декларации прав человека говорится: «Каждый человек имеет право на такой жизненный уровень, включая пищу, одежду, жилище, медицинский уход и необходимое социальное обслуживание, который необходим для поддержания здоровья и благополучия его самого и его семьи, и права на обеспечение на случай безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, наступления старости или иного случая утраты средств к существованию по не зависящим от него обстоятельствам».

К важнейшим социальным правам относятся:

- право на труд, свободный выбор места работы, на защиту от безработицы, на справедливое вознаграждение и равную оплату за равный труд;

- право на свободу передвижения и выбор места жительства в пределах государства;

- право на жизненный уровень, необходимый для поддержания здоровья и благосостояния человека и его семьи, на отдых и досуг, на образование, на социальную и медицинскую помощь.

Таким образом, категория «социальное государство» может рассматриваться с позиции права, как институциональная характеристика, определяющая конституционно-правовой статус государства и реальные его признаки, раскрывающиеся в практическом обеспечении социальных прав человека и гражданина с помощью законодательно закрепленных и соблюдаемых государством базовых гарантий жизнедеятельности населения.

Другими словами государство является социальным при соблюдении ряда условий:

- если в нем законодательно определены и закреплены социальные права человека на уровне не ниже международно-признанных норм и стандартов;

- если в стране обеспечены приемлемые уровни социальной поддержки, помощи и защиты всех слоев населения;

- если государственная социальная политика направлена на динамичное повышение качества жизни всего населения, на принятие мер по выравниванию возможностей населения в основных сферах жизнедеятельности.

Правовую основу социального государства составляют внутригосударственные и международно-правовые акты, провозглашающие и гарантирующие социально-экономические, культурные, жилищные и другие права. Так, перечень прав и законных интересов граждан закреплен Конституцией Приднестровской Молдавской Республики. Его назначение состоит в признании, гарантировании и обеспечении реализации конституционных прав граждан на жилище, охрану здоровья, образование, социальное обеспечение, свободу научного и иного творчества, на пользование достижениями культуры.

При этом, приоритет прав человека означает признание человека высшей ценностью в обществе. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Свободное и эффективное их осуществление является одним из основных признаков наличия развитого гражданского общества, правового и социального государства.

Конкретизация конституционных прав и гарантий находит свое воплощение в отраслевом социальном и жилищном законодательстве, а также постепенное развитие в правоприменительной практике государственных и муниципальных органов и учреждений, организаций, например, в регулировании минимальных уровней заработной платы, пенсий, пособий и стипендий, минимальных гарантиях медицинской и социальной помощи и т.д.

В системе механизмов, обеспечивающих права человека, важной мерой является активное участие общественности и граждан в решении вопросов социального характера. Роль публичных институтов гражданского общества

в обсуждении проектов законов, бюджетов всех уровней, в определении набора и уровня социальных услуг необходимо повышать.

1. 1. Пенсионное обеспечение

Социальная политика государства реализуется через систему социальной защиты населения и для обеспечения социальной стабильности в обществе необходима устойчивая пенсионная система.

Пенсионная система, действующая в республике, является распределительной. Это значит, что все поступающие в бюджет Единого государственного фонда социального страхования налоговые поступления расходуются на текущую выплату пенсий. При этом пенсионная система республики построена на принципе «солидарности поколений», когда выплаты пенсионерам осуществляются из отчислений ныне работающих граждан. В нашей республике на одного работающего в реальном секторе экономики приходится 2 пенсионера. Диспропорция обусловлена, прежде всего, демографическими факторами. В республике фиксируется увеличение численности лиц пенсионного возраста. С 2010 по 2014 годы пенсионеров стало больше на 5 тысяч человек. Одна из причин – выход на пенсию людей, которые родились после Великой Отечественной войны, во время демографического взрыва в стране. Другой причиной, не менее важной является миграция трудоспособного населения республики, что связано с низкой занятостью населения.

Отчисления работающих граждан не покрывают те расходы, которые идут на пенсионное обеспечение, и составляют порядка 51% от общей суммы осуществляемых пенсионных выплат. 49% расходов государства на финансирование пенсий – дополнительные заимствования. В 2014 году дефицит бюджета ЕГФСС составил порядка 1 млрд. рублей. В 2015 году недостающая сумма для покрытия всех расходов ЕГФСС превысит 1 млрд. рублей. Эти средства государству придется изыскивать или, если говорить простым языком, одалживать.

В настоящее время, если перенести расчеты в плоскость одной трудовой пенсии, то у государства есть возможность выплатить пенсионеру только 62 доллара (688 рублей) из получаемых им сейчас 121-го (1350 рублей).

Так же одной из острых проблем на сегодняшний день является недобросовестная уплата работодателями налогов, в том числе и в Единый государственный фонд социального страхования. Неуплата отчислений работодателями, в соответствии с действующим законодательством, исключает возможность включения работникам таких предприятий в общий трудовой стаж того периода их трудовой деятельности за который не было произведено соответствующих отчислений, что отражается на размере пенсий граждан.

Стабильность пенсионного фонда, а, следовательно, и уровень размеров пенсий должны обеспечиваться добросовестным и своевременным отчислением работодателями страховых взносов.

Несмотря на мероприятия, проводимые Правительством ПМР для увеличения размеров пенсионных выплат, в последнее время не наблюдается ощутимого улучшения материального положения пенсионеров. Более того, со второго полугодия 2014 года пенсионеры ПМР были лишены возможности поквартального повышения пенсий. Данная мера является вынужденной в сложившейся экономической ситуации по всей республике.

Согласно данным Министерства по социальной защите и труду ПМР среднегодовая численность состоящих на учете в центрах социального страхования и социальной защиты городов (районов) в 2014 году составила 141 293 пенсионеров. Средний размер назначенных пенсий за 2014 год составил 1350,39 рубля.

Из всего количества получателей пенсий, уровень пенсионного обеспечения по категориям составляет:

№ п/п	Категории получателей пенсий	Количество (чел.)	Средний размер пенсий с учетом надбавок и повышений (руб.)	
			Без доплат	С учетом 100 рублей + 165 рублей РФ
1	2	3	4	5
	Всего пенсионеров (I + II), из них:	141293	1350,39	1615,39
1.	I - получатели трудовых пенсий (1+2+3+4):	136992	1373,04	1638,04
	1. Пенсионеры по возрасту	107688	1400,91	1665,91
	2. Пенсионеры по инвалидности, всего, из них:	19465	1259,24	1524,24
	а) вследствие общего заболевания	18497	1246,07	1511,07
	б) вследствие трудового увечья или профзаболевания	417	1308,54	1573,54
	в) вследствие катастрофы на ЧАЭС	121	1326,78	1591,78
	г) инвалиды ВОВ вследствие военной травмы, полученной при защите СССР в годы ВОВ	51	2813,65	3078,65
	д) инвалиды вследствие военной травмы, достигшие пенсионного возраста и получающие 2 пенсии	39	2134,31	2399,31
	е) инвалиды вследствие военной травмы, полученной при защите П М Р	127	2050,58	2315,58
	ж) инвалиды вследствие военной травмы, связанной с исполнением обязанностей военной службы	89	1332,35	1597,35

	з) инвалиды вследствие заболевания, не связанного с исполнением обязанностей военной службы	112	1064,40	1329,40
	и) инвалиды общего заболевания из числа участников боевых действий ВОВ, получающие 2 пенсии	12	2611,47	2876,47
	3. Пенсионеры по случаю потери кормильца, из них:	9702	1293,05	1558,05
	а) на общих основаниях	8938	1204,40	1469,40
	б) на основаниях, установленных для семей военнослужащих	764	2330,13	2595,13
	4. Пенсионеры за выслугу лет	137	1306,87	1571,87
2.	II - Пенсионеры, получающие социальные пенсии, из них:	4301	628,94	893,94
	а) инвалиды с детства	3433	665,44	930,44
	б) инвалиды общего заболевания	456	399,07	664,07

Кроме того, ежемесячно к основному размеру пенсии каждого пенсионера, состоящего на учете в центре, в 2014 году выплачивалась гуманитарная помощь Российской Федерации в размере 165 рублей и ежемесячная дополнительная помощь (ЕДП) из средств республиканского бюджета в размере 100 рублей.

В течение 2014 года центрами назначено 10350 новых пенсионных дел.

В ПМР со времен Советского Союза осталась разветвленная система социальной поддержки граждан государством. В частности, в действующее законодательство ПМР перешли нормы, дающие возможность получать льготную пенсию. Для отдельных категорий граждан установлен более низкий возрастной порог выхода на пенсию. Речь идет о работниках, чьи условия труда считаются вредными и тяжелыми. В зависимости от особенностей таких производств мужчины имеют право стать получателями пенсий по достижении 50 или 55 лет, женщины – 45 или 50 лет.

По информации Министерства по социальной защите и труду ПМР, в 2014 году назначено 1036 (льготных) досрочных пенсионных дел, из них 915 на льготных основаниях, 121 гражданам отказано в назначении пенсии на льготных основаниях в связи с отсутствием права на данный вид пенсии.

Назначение льготных пенсий остается одной из наиболее наболевших проблем пенсионного обеспечения граждан нашей республики. Причины отказа их назначения различны, в том числе и отсутствие необходимых сведений, подтверждающих занятость гражданина на работе с особыми условиями труда.

Так, в адрес Уполномоченного обратился гражданин М. по вопросу отказа Центра социального страхования и социальной защиты г. Тирасполя в назначении ему пенсии на льготных основаниях.

Законом ПМР «О государственном пенсионном обеспечении граждан в Приднестровской Молдавской Республике» предусмотрено, что пенсия в

связи с особыми условиями труда устанавливается мужчинам, занятым полный рабочий день на работах с вредными и тяжелыми условиями труда, - по Списку № 2, по достижении 55 лет и при общем трудовом стаже не менее 25 лет, из них не менее 12 лет 6 месяцев на указанных работах (подпункт 1 подпункта «б» пункта 1 статьи 13).

Из документов отказного пенсионного дела следовало, что М. 07.10.2013г. обратился в Центр социального страхования и социальной защиты г.Тирасполя с заявлением по вопросу назначения пенсии в связи с особыми условиями труда.

Согласно записям в трудовой книжке М. работал на НП ЗАО «Электромаш» в качестве пропитчика электротехнических изделий с 17.02.1982г. по 16.10.1993г. При этом в его трудовой книжке указано, что с 01.02.1988 года ему на основании Распоряжения по цеху № 61 установлена доплата за совмещение профессии.

При совмещении разных работ или профессий и должностей меняется характер работы, а, следовательно, и условия труда. Если работник совмещает работу с особыми условиями труда с работой (свыше 20% рабочего времени), не дающей право на досрочное пенсионное обеспечение, то периоды такой работы учитываются в стаж на общих основаниях.

Для подтверждения особых условий труда, в которых протекала трудовая деятельность М., в качестве пропитчика на НП ЗАО «Электромаш», Центром социального страхования и социальной защиты г.Тирасполя была проведена проверка, по результатам которой составлен акт. Из документов, представленных предприятием для проверки, видно, что М.. действительно работал в качестве пропитчика электротехнических изделий. Приказов или распоряжений на совмещение профессии не обнаружено. Однако, по лицевым счетам за период с 1 февраля 1988 года по 31 декабря 1988 года, с 1 марта 1989 года по 30 сентября 1991 года производилась доплата за совмещение профессий в размере 30% (профессия не указана). Поэтому вышеуказанные периоды трудовой деятельности не были учтены в специальный трудовой стаж.

Кроме того, из специального трудового стажа работы был исключен период учебных сборов в ГВК в количестве 55 дней.

Суммарная продолжительность периодов трудовой деятельности неучтенных в специальный стаж составила 3 года 8 месяцев 2 дня.

Суммарная продолжительность принятого к зачету специального трудового стажа М. составила 7 лет 11 месяцев 14 дней.

Таким образом, в виду отсутствия необходимого количества специального трудового стажа, М. было отказано в назначении пенсии по возрасту в связи с особыми условиями труда.

Однако, при рассмотрении документов, приложенных к обращению, у Уполномоченного возникли сомнения в обоснованности отказа назначения льготной пенсии заявителю, в связи с чем, в адрес министерства по социальной защите и труду было направлено письмо, с просьбой проверить материалы отказного пенсионного дела. После проверки документов

отказного пенсионного дела М., возник ряд вопросов, требующих дополнительных уточнений по фактам, отраженным в акте. Министерство по социальной защите и труду направило в Единый фонд социального страхования Приднестровской Молдавской Республики письмо о необходимости проведения повторной проверки условий труда М.

При проведении повторной проверки условий труда, в которых протекала трудовая деятельность М., в качестве пропитчика на НП ЗАО «Электромаш» документально было подтверждено наличие участка пропитки, на котором непрерывно протекала трудовая деятельность М.

Таким образом, в специальный трудовой стаж работы включены периоды работы с 1 февраля 1988 года по 31 декабря 1988 года и с 1 марта 1989 года по 30 сентября 1991 года, который составил 11 лет и 5 месяцев 17 дней. В связи с этим М. была назначена пенсия по возрасту в связи с особыми условиями труда с 17 октября 2013 года.

Как и прежде, основную часть обращений в адрес Уполномоченного, связанных с пенсионным обеспечением, составляют обращения, в которых граждане указывают на небольшой, а зачастую и крайне низкий размер пенсий. При рассмотрении таких обращений, как правило, Уполномоченным гражданам направляются разъяснения о суммах, из которых состоит пенсия. Однако встречаются и обращения, при рассмотрении которых устанавливается, что при рассмотрении документов для назначения пенсий работниками центров социального страхования и социальной защиты допускаются ошибки, которые иногда очень существенно отражаются на размере назначенной пенсии.

Так, в адрес Уполномоченного обратилась гражданка Г. по вопросу несогласия с размером пенсии.

В ходе разбирательства по обращению было установлено, что заявительница состоит на учете в Центре социального страхования и социальной защиты Григориопольского района и г. Григориополь с 11 марта 1992 года и являлась получателем пенсии по инвалидности. При первоначальном назначении пенсии общий трудовой стаж составлял 15 лет 6 месяцев 27 дней, ИК-0, 93528.

Впоследствии, по представленным документам был произведен перерасчет общего трудового стажа, который составил 26 лет 2 месяца 28 дней.

По достижению 50 лет заявительница с 1 мая 2011 года переведена на пенсию по возрасту в связи с особыми условиями труда.

При переводе на пенсию по возрасту в связи с особыми условиями труда, размер пенсии был пересчитан из общего трудового стажа заявительницы и составил 26 лет 2 месяца 28 дней, ИК-0, 93528.

После обращения Уполномоченного в Министерство по социальной защите и труду ПМР была проведена проверка пенсионного дела и было

выявлено, что при переводе на пенсию по возрасту в связи с особыми условиями труда не был произведен перерасчет пенсии из заработка за иные периоды трудовой деятельности заявительницы, что повлекло за собой недоплату сумм пенсии, начиная с 1 мая 2011 года.

Индивидуальный коэффициент пересчитан и составил - 1, 51996.

Таким образом, размер пенсии заявительницы увеличился с 1078 рублей 30 копеек до 1435 рублей 50 копеек.

Суммы недополученной пенсии за период с 1 мая 2011 года по 31 мая 2014 года были выплачены заявительнице Г. в установленном порядке.

Аналогичное обращение поступило в адрес Уполномоченного и от гражданки Г., в котором она просила оказать содействие в пересмотре размера ее пенсии, указывая, что при стаже почти 49 лет размер ее пенсии составляет всего 900 рублей без доплат.

В ходе разбирательства по обращению было установлено, что в соответствии с Законом ПМР «О государственном пенсионном обеспечении граждан в ПМР» заявительнице Г. Центром социального страхования и социальной защиты г. Тирасполя была назначена пенсия по возрасту с 1 февраля 2010 года, в связи с переводом пенсии из Министерства обороны ПМР.

Общий трудовой стаж Г. составляет 48 лет 9 месяцев 26 дней. В общий трудовой стаж зачтен период работы с 8 февраля 1958 года по 18 сентября 2009 года. Для расчета индивидуального коэффициента был принят период работы с марта 1988 года по февраль 1993 года включительно. Размер пенсии исчислен из стажевого коэффициента - 0,75 и индивидуального коэффициента - 0,64393. Размер пенсии с 1 марта 2014 года составил 910 рублей 70 копеек. Кроме того, были назначены и выплачиваются ежемесячная дополнительная помощь к пенсии в размере 100 рублей и гуманитарная помощь Российской Федерации в размере 165 рублей.

Таким образом, общий размер выплат, причитающихся заявительнице по состоянию на 1 марта 2014 года, составлял 1175 рублей 70 копеек.

По запросу Уполномоченного Министерство по социальной защите и труду ПМР пришло к выводу, что Центром социального страхования и социальной защиты г. Тирасполя была допущена ошибка, т.е. принят в расчет пенсии не наиболее выгодный индивидуальный коэффициент, который следовало принять из заработной платы за период работы с января 1990 года по декабрь 1994 года включительно.

Однако размеры заработной платы заявительницы Г. за периоды работы, представленные в справках о заработной плате с 1984 года по 2009 годы, ниже размеров среднемесячных заработных плат по республике за эти же годы, и, следовательно, существенного роста индивидуального коэффициента и размера пенсии не будет.

О допущенной ошибке Министерство по социальной защите и труду Приднестровской Молдавской Республики сообщило в адрес Единого

государственного фонда социального страхования Приднестровской Молдавской Республики для перерасчета размера пенсии Г. и выплаты недополученной суммы пенсии с момента назначения пенсии.

К специалистам, допустившим ошибку в исчислении индивидуального коэффициента были приняты меры, а заявительнице Г. Центром социального страхования и социальной защиты г. Тирасполя принесены извинения.

1. 2. Права инвалидов

Известно, что степень гуманности общества определяется степенью его отношения к представителям социально незащищенных слоев населения, среди которых инвалиды являются одной из многочисленных групп. Эта проблема становится более актуальной, когда речь идет о детях-инвалидах и их семьях.

Государство устанавливает инвалидам гарантии для реализации их прав и законных интересов, проявляет особую заботу о детях-инвалидах.

Государство, обеспечивая социальную защищенность инвалидов, призвано создавать им необходимые условия для индивидуального развития, реализации творческих и производственных возможностей и способностей путем учета потребностей инвалидов, соответствующих государственных программах, предоставления социальной помощи в предусмотренных законодательством видах в целях устранения препятствий в реализации инвалидами прав на охрану здоровья, труд, образование и профессиональную подготовку, жилищных и иных социально-экономических прав.

Наиболее актуальной задачей социальной политики в отношении детей-инвалидов является обеспечение им равных со всеми другими гражданами нашей республики возможностей в реализации прав и свобод, устранение ограничений в их жизнедеятельности, создание благоприятных условий, позволяющих им вести полноценный образ жизни.

По состоянию на 1 января 2015 года в Центрах социального страхования и социальной защиты ПМР на учете состоит 1319 детей-инвалидов (в возрасте до 18-ти лет). По городам и районам это выглядит так:

г. Тирасполь – 373 человека;

г. Бендеры – 244 человека;

г. Слободзея и Слободзейский район – 217 человек;

г. Григориополь и Григориопольский район – 145 человек;

г. Дубоссары и Дубоссарский район – 111 человек;

г. Рыбница и Рыбницкий район – 170 человек;

г. Каменка и Каменский район – 59 человек.

В нашей республике существует множество проблем, связанных со своевременным обеспечением ребенка-инвалида средствами реабилитации и ухода, а также лекарствами. Многие из необходимого оплачиваются государством, но чтобы это «положенное» получить, необходимо затратить множество усилий и времени, собрать тонну документов и подтверждений, и

часто многие мамы сдаются, так и не получив того, что положено их детям бесплатно.

Иногда речь идет о жизненно необходимых дорогих препаратах, компенсация за которые не положена вовсе, и тогда приходится подключать общественность, СМИ, различные фонды и просто просить помощи частных лиц, собирать пожертвования всеми доступными способами. Без такой помощи ребенок зачастую обречен на гибель.

Проблема передвижения - это еще одна проблема, с которыми сталкиваются родители ребенка-инвалида. Ни для кого не секрет, что города нашей республики мало приспособлены для передвижения инвалидных колясок и специальных кресел; очень мало специальных переходов для слепых и слабовидящих людей. Со всеми этими сложностями особым семьям зачастую приходится справляться без помощи государства.

Из всего вышеперечисленного вырисовывается картина, наводящая на грустные размышления: в нашем государстве очень редкая «особая» мама имеет возможность легко преодолевать все трудности, с которыми ей предстоит столкнуться при воспитании своего «особого» ребенка. При отсутствии помощи близких, общества и государства, ее жизнь зачастую становится просто невыносимой.

Существует очень сложная проблема обучения детей-инвалидов, особенно с тяжелыми интеллектуальными нарушениями. От помещения их в адекватную обучающую среду может кардинально зависеть их интеллектуальный уровень. Часто они могут учиться, но по специальным индивидуальным планам, и специально подготовленными педагогами, знающими, как надо с такими детьми работать. Однако у нас в республике нет развитой системы обучения таких детей. Закон теоретически гарантирует их право на учебу, но реализовать его порой бывает очень трудно или вовсе невозможно.

Еще одна очень важная проблема детей-инвалидов - их последующее трудоустройство. Работа - это мощный инструмент социализации человека, его реабилитации, адаптации к нормальной жизни в обществе. Конечно, далеко не все инвалиды способны выполнять какую-то работу. Но даже если бывший ребенок-инвалид способен выполнять ее, он далеко не всегда может работу получить. У нас занятость повзрослевших детей-инвалидов не превышает 15%, в то время как в США она в два раза выше, в Великобритании - почти в три. В Китае же 80% всех инвалидов, так или иначе, имеют работу.

В течение последних лет в ПМР продолжалась законодательная деятельность, направленная на осуществление намеченной социальной политики в интересах детей, на соблюдение Конституции в части защиты семьи и детства, прав и свобод граждан.

Так, в 2012 году была принята Государственная целевая программа «О профилактике детской инвалидности и реабилитации детей-инвалидов», рассчитанная на пять лет - с 2012 по 2016 годы.

Программой запланирован ряд мероприятий, среди которых обеспечение протезно-ортопедическими изделиями, слуховыми аппаратами, организация санаторно-курортного лечения, а также комплекс медицинских и диагностических мероприятий по профилактике инвалидности, по обеспечению профильных учреждений социальной защиты и учреждений системы просвещения новым оборудованием.

В рамках программы предусмотрены и мероприятия, не требующие финансирования. В частности, по освещению проблемы в СМИ, организации тематических открытых уроков в школах, социализации детей-инвалидов, через сеть учреждений дополнительного образования.

Общий объем финансирования программы на пять лет – 9 миллионов рублей. Это средства, как республиканского, так и муниципальных бюджетов на местах.

В связи с тем, что Закон ПМР «О республиканском бюджете на 2013 год» не вступил в силу и, финансирование расходов на реализацию программы в 2012 году отсутствовало, на ее выполнение из республиканского бюджета в 2013 году целевых средств, в том числе на уровне 2012 года, не выделялось. В 2013 году реализация мероприятий, предусмотренных программой, осуществлялась за счет средств республиканского и местных бюджетов в рамках текущего финансирования.

В 2013 году программой планировалось проведение мероприятий по медицинскому обслуживанию детей-инвалидов, включая обеспечение протезно-ортопедическими изделиями, по организации летнего отдыха и оздоровления детей с ограниченными возможностями, по приобретению специализированного медицинского и реабилитационного оборудования и инвентаря и осуществлению текущего ремонта помещений организаций, осуществляющих обучение и реабилитацию детей с ограниченными возможностями. На проведение указанных мероприятий программой планировалось выделение средств в сумме 3 213 033 рубля, в том числе из республиканского бюджета 2 706 604 рубля, из местного бюджета – 506 429 рублей (*данные приведены за 2013 год, поскольку за 2014 год сведений на момент подготовки настоящего доклада не имеется*).

В соответствии с Планом основных мероприятий Аппарата Уполномоченного по правам человека в ПМР на 2014 год было запланировано посещение Государственного учреждения «Республиканский реабилитационный центр для детей-инвалидов», расположенного в г. Бендеры и Муниципальной специальной (коррекционной) образовательной школы детского сада № 2 для детей с нарушением опорно-двигательного аппарата, расположенного в г. Тирасполь.

ГУ «Республиканский реабилитационный Центр для детей-инвалидов» образовано Министерством здравоохранения и социальной защиты ПМР при финансовой поддержке Благотворительной организации «Надежда и жилье для детей», Великобритания.

Учреждение является учреждением закрытого типа для детей с психоневрологическими и физическими дисфункциями различной степени, доступ в которое разрешается исключительно по согласованию с соответствующими должностными лицами Учредителя. Предназначено для постоянного проживания детей с психоневрологическими и физическими дисфункциями различной степени нуждающихся в уходе, бытовом и медицинском обслуживании, а также социально-трудовой адаптации и реабилитации.

Бюджетное финансирование учреждения осуществляется по нормативу, утвержденному в установленном порядке из расчета на коечную сеть.

Кроме бюджетных средств, учреждение может иметь специальные средства, поступающие от деятельности лечебно-производственных мастерских, подсобного хозяйства и создаваемые с целью воспитания у детей трудовых навыков. Полученные средства расходуются в соответствии со сметой, утвержденной в установленном порядке, исключительно на нужды учреждения и проживающих в нем детей.

Учреждение на взаимовыгодных условиях, в установленном порядке заключает договора с юридическими лицами, а также трудовые соглашения с физическими лицами.

Учреждение предназначено для проживания детей в возрасте от 7 до 18 лет с психоневрологическими и физическими дисфункциями различной степени, а в исключительных случаях - до 23 лет.

Для улучшения организации труда, ухода, медицинского обслуживания и осуществления мероприятий по социально-трудовой реабилитации, проживающие в учреждении дети, размещаются по группам (по 10-12 человек) с учетом индивидуальной психофизической совместимости.

Для детей создаются благоприятные условия жизни, материально-бытовое обеспечение, организован уход и медицинская помощь.

В учреждении работает квалифицированный медицинский персонал: врачи (педиатр, психиатр первой категории, невролог высшей категории), массажист, инструктор лечебно-физкультурного кабинета, медицинские сестры.

Нуждающиеся дети обеспечиваются слуховыми аппаратами, очками, протезно-ортопедическими изделиями, а также не моторными средствами передвижения.

В учреждении организована учебно-воспитательная работа для детей, способных к обучению по специальным программам и методикам. Учебно-воспитательный процесс предусматривает развитие у опекаемых навыков самообслуживания, труда, обучение элементарной грамоте, счету, а также развитие у детей простейших представлений и понятий об окружающем их мире.

Воспитание и обучение осуществляется по специальному учебному плану в соответствии с программами по воспитанию и обучению для детей с ограниченными интеллектуальными и физическими возможностями.

При посещении в учреждении находилось 46 детей при плановой наполняемости 50 детей. Всего по списочному составу воспитанников, составляет 67 человек, из них: в центре круглосуточного пребывания находятся 46 человек (из которых 43 человека признаны недееспособными и 3 человека дееспособными), в центре дневного пребывания находятся 21 человек.

МС(К)ОУ № 2 работает по графику пятидневной рабочей недели с двумя выходными. Режим пребывания детей в учреждении устанавливается учредителем и составляет от 9 часов до 24 часов.

Допускается посещение детьми МС(К)ОУ №2 по индивидуальному графику. Порядок посещения школы ребенком учреждения по индивидуальному графику определяется в договоре, заключенном между МС(К)ОУ №2 и родителями (лицами их заменяющими) каждого ребенка.

Фактическая наполняемость МС(К)ОУ №2 составляет 56 детей. На момент посещения находилось 50 детей, из которых дошкольного возраста - 15 детей и школьного - 41 ребенок.

В учреждении организованы две дошкольные группы, одна разновозрастная, другая группа с медицинскими осложнениями. Прием детей осуществляется с двухлетнего возраста.

Также существует круглогодичная группа интернатного типа.

В учреждении работают специалисты узкой направленности, педагоги, воспитатели и помощники воспитателей, логопед, психолог, дефектолог, массажист. Штат укомплектован.

Здание находится в удовлетворительном состоянии. В массажном кабинете нет специального массажного стола, стол самодельный сваренный из железа.

Со слов медицинского персонала учреждения ассортимент медицинских препаратов не соответствует перечню лекарств, необходимых для образовательного учреждения, выделение медикаментов происходит не регулярно, администрации приходится самостоятельно докупать медикаменты при помощи спонсоров.

В кабинетах недостаточное освещение, отсутствуют лампы.

Это учреждение сотрудниками Аппарата посещалось и ранее, в 2012 году, тогда было обращено внимание на то, что коридоры и проходы по зданию очень узкие, что доставляет неудобства как детям, которые в большинстве своем передвигаются на специальных ходунках и в колясках, так и персоналу центра, которые для того чтобы вывести детей на прогулку вынуждены носить их на руках, и не только их но и их ходунки и коляски. Другого, специально оборудованного выхода на улицу не имелось. В связи с чем, Уполномоченный принял решение обратиться к Главе государственной администрации г. Тирасполь с просьбой поручить соответствующей службе города, рассмотреть возможность реконструкции лестничных пролетов в учреждении с учетом специализации самого учреждения.

К сожалению, посетив учреждение спустя два года, сотрудники Аппарата наблюдали ту же картину - лестничные пролеты остались без изменений.

По результатам посещения указанного учреждения, Уполномоченным в адрес Главы Госадминистрации города вновь было направлено соответствующее ходатайство, на которое был получен ответ, из которого следует, что учебные классы и группы были оборудованы осветительными приборами (электролампами накаливания), а в классах, где освещение было недостаточным, были дополнительно установлены люминесцентные лампы дневного освещения.

В связи с тем, что здание МС(К) ОУ № 2 сдано в эксплуатацию в 1965 году, его проект не соответствует современным требованиям СанПиН для образовательных учреждений для детей с нарушением опорно-двигательного аппарата.

В 2013 году уже рассматривался вопрос об установке в учреждении лифта или подъемника для детей. В марте 2013 года АКБ «Ипотечный» подарил учреждению мобильный гусеничный подъемник. Специалистами МУП «Тираслифт» в декабре 2013 года был по результатам проведения осмотра здания пришли к выводу о том, что для установки подъемных платформ необходимо произвести реконструкцию здания для обеспечения необходимыми размерами межэтажной площадки. Однако, из-за недостаточных площадей (узкие лестничные пролеты и площадки) установить техническое устройство для подъема и спуска детей невозможно.

В январе 2014 года, в Бендерах начал свою работу Центр дневного пребывания для детей с ограниченными возможностями.

Появление такого многофункционального центра значимое событие не только для города, но и для всей республики. Открытие такого центра - ещё один шаг на пути решения проблем детей-инвалидов и их родителей, поскольку это первое подобное учреждение республиканского уровня. Несмотря на то, что центр создавался для г. Бендеры и близлежащих сёл - Парканы, Гиска, его двери открыты и для детей из других населённых пунктов республики.

Центр готов принять до 60-ти детей в день. Реабилитацию здесь проходят дети с поражением центральной нервной системы, дети с детским церебральным параличом, аутисты, а также дети с синдромом Дауна.

Наряду с воспитателями, в реабилитационном учреждении работает ряд специалистов: психологи, дефектологи, педагоги, медицинские работники. В центре открыта комната лечебной физкультуры и физиопроцедурный кабинет. Центр оснащён необходимым инвентарём и оборудованием: имеется современная массажная кровать, беговые дорожки, шведские лестницы, всевозможный ортопедический инвентарь. В центре также есть спальные комнаты для отдыха и столовая.

Главным же достижением для реабилитационного центра является появление собственного специального транспорта для детей, который

доставляет их из дома в учреждение. Автомобиль оснащён специальной площадкой для транспортировки детей-колясочников.

В дальнейшем планируется оснастить центр сенсорной комнатой, которая позволит дополнить детский восстановительный комплекс световой реабилитацией.

Высокий уровень инвалидности среди детей и подростков свидетельствует о необходимости взаимодействия между службами охраны здоровья, социальной защиты, образования, общественными объединениями и семьей.

Тем не менее, уделяя внимание детской инвалидности государство не должно забывать и о взрослых инвалидах, в том числе и о тех, которые в силу своего психического заболевания проживают в психоневрологических интернатах. Уполномоченный ежегодно посещает эти социальные учреждения и отслеживает условия проживания лиц, которые там находятся.

Так, в октябре 2014 года сотрудники Аппарата посетили ГУ «Бендерский психоневрологический дом-интернат» и ГУ «Тираспольский психоневрологический дом-интернат». С 01.01.2013 г. функции Учредителя этих учреждений осуществляет Министерство по социальной защите и труду ПМР

Данные государственные учреждения социальной защиты являются медико-социальными, предназначенными для постоянного проживания граждан, страдающих хроническими психоневрологическими заболеваниями и нуждающихся в уходе, социально- бытовом и медицинском обслуживании.

Учреждения являются некоммерческими организациями, финансируемыми за счет средств республиканского бюджета на основе сметы.

На первое полугодие финансирование ГУ «Тираспольский психоневрологический дом-интернат» по смете было запланировано в сумме 5204067 руб. с учетом гуманитарной помощи, фактически профинансировано 3681312 руб., т.е. 70,7%.

На первое полугодие финансирование ГУ «Бендерский психоневрологический дом-интернат» было запланировано в сумме 4745928 руб. с учетом гуманитарной помощи, фактически профинансировано 75%.

За счет средств гуманитарной помощи приобретаются исключительно продукты питания, такие как: рыба, мясо, молоко.

Основными задачами учреждений являются: материально-бытовое обеспечение лиц, проживающих в учреждении, создание для них условий жизни, приближенных к домашним, благоприятного микроклимата; обеспечение ухода и надзора за проживающими, оказание им медицинской помощи и организации их отдыха и досуга; осуществление реабилитационных мероприятий социального и лечебно-трудового характера.

В Учреждения на государственное обеспечение принимаются граждане ПМР старше 18 лет:

а) больные хроническими психоневрологическими заболеваниями, не нуждающиеся в стационарном лечении независимо от наличия родственников, обязанных по закону содержать их;

б) инвалиды 1 и 2 групп - при отсутствии родственников, обязанных по закону содержать их.

Учреждения размещаются в специально построенных зданиях с необходимыми помещениями, которые соответствуют санитарно-гигиеническим, противопожарным требованиям, требованиям психиатрических режимов содержания и располагают всеми видами коммунального благоустройства для проживания опекаемых граждан.

ГУ «Тираспольский психоневрологический дом-интернат» предназначено для проживания мужчин и женщин, а в исключительных случаях, предусмотренных Уставом учреждения, детей (мальчиков) в возрасте от 12 до 18 лет.

На момент посещения в ГУ «Тираспольский психоневрологический дом-интернат» проживало 353 человека, из них 16 женщин. Из общего числа проживающих - 94 дееспособных.

Для лучшей организации труда, ухода, медицинского обслуживания и осуществления мероприятий по социально-трудовой реабилитации, проживающие в учреждении лица, размещаются по корпусам и комнатам.

В учреждении имеется три корпуса, один из которых – лечебный. В нем проживают лежачие опекаемые, а также больные. На момент проверки в лечебном корпусе находилось 104 человека, двое из которых с диагнозом ВИЧ. В первом корпусе проживает 114 человек, во втором 119.

Во всех помещениях дома-интерната проведен капитальный ремонт, выполненный четыре года назад за счет средств выделенных иностранными спонсорами. Отопление и горячее водоснабжение централизованное городское.

На момент посещения ГУ «Бендерский психоневрологический дом-интернат», предназначенного для проживания лиц женского пола, в нем проживало 331 человек (по списку 344).

До 2013 года на базе данного учреждения функционировало детское отделение, которое в настоящее время упразднено. В случае установления таких детей, девочки направляются в реабилитационный центр детей-инвалидов г. Бендеры, а мальчики в ГУ «ТПНИ».

В 2014 году все помещения дома-интерната капитально были отремонтированы за счет средств выделенных иностранными спонсорами. Был осуществлен капитальный ремонт кровли, замена окон и дверей, ремонт жилых комнат, пище блока, медицинского отделения и подсобных помещений. Отопление и горячее водоснабжение централизованное городское.

На территории дома-интерната имеется четыре отдельно стоящих жилых блока, в которых проживают опекаемые. Градация происходит исходя

из состояния здоровья опекаемых: тяжело больные, прикованные к постели, проживают в отдельных блоках, остальные в двух других. На момент посещения в интернате проживает шесть человек с диагнозом ВИЧ.

В обоих учреждениях комнаты рассчитаны на два либо на четыре человека. В комнатах имеются новые кровати, которые недавно приобрели, прикроватные тумбочки у каждого из проживающих, табуретки, платяной шкаф. Комнаты в отличном состоянии, на полах ковры, на каждом этаже телевизор. На каждом этаже оборудованы санузлы (туалетные комнаты и душевые с ванной и электрическим бойлером), медицинский пункт, комнаты для отдыха и досуга, для просмотра телевизора и чтения книг и газет.

На каждом этаже жилых корпусов имеются бойлеры для подогрева воды, холодильник для хранения продуктов питания опекаемых, стиральные машинки для индивидуальной стирки белья.

На момент посещения ГУ «ТПНИ» в зале для приема пищи проводился косметический ремонт. Сам блок, где готовится пища и подсобные помещения после капитального ремонта, оборудование (котлы, варочные поверхности, холодильное оборудование) в рабочем состоянии, позволяющее бесперебойно осуществлять качественное питание опекаемых, большая часть оборудования новое. В учреждении пяти разовое питание, с учетом состояния здоровья, имеется три диетических стола. В рационе постоянно имеется мясные и рыбные продукты, свежие молочные продукты, крупы, макаронные изделия, картофель, круглый год свежие овощи и фрукты. Обеспечение продуктами питания осуществляется бесперебойно, согласно заключенным договорам.

Здание пищевого блока ГУ «БПНИ» находится отдельно и рассчитано на 100 посадочных мест. Зал для приема пищи, блок, где готовится пища и подсобные помещения после капитального ремонта, оборудование (котлы, варочные поверхности, холодильное оборудование) давно превысило срок своей эксплуатации, но в рабочем состоянии, и позволяет бесперебойно осуществлять качественное питание опекаемых. В учреждении пяти разовое питание. С учетом состояния здоровья опекаемых имеется три диетических стола. В рационе постоянно имеется мясные и рыбные продукты, свежие молочные продукты, крупы, макаронные изделия, картофель, круглый год свежие овощи и фрукты. Обеспечение продуктами питания осуществляется бесперебойно, согласно заключенным договорам.

На дворовых территориях обоих домов-интернатов и в жилых корпусах идеальная чистота, которая наводится и поддерживается самими проживающими.

Опекаемые не нуждаются в специальных приспособлениях, ходунках, инвалидных колясок, тростях, специальных кроватях. Со слов обслуживающего персонала все необходимое имеется в нужном количестве.

При наличии заболевания у психоневрологических больных, требующих стационарной помощи, они направляются для лечения в соответствующие лечебно-профилактические учреждения органов здравоохранения.

С учетом тяжести и характера заболевания в учреждениях устанавливаются режимы содержания больных, утвержденные Приказом Министерства социальной защиты и труда, а именно:

- режим постоянного наблюдения. Такой режим устанавливается для больных, страдающих эпилептическими припадками, склонных к побегам;
- постельный режим. На этом режиме находятся больные с тяжелыми соматическими и другими заболеваниями (паралич, контрактура, и др.);
- режим свободного содержания. В этом режиме должны находиться больные, по своему состоянию не нуждающиеся в постоянном наблюдении.

Пенсионерам во время пребывания в учреждении выплата пенсии производится в соответствии с законодательством ПМР в сфере пенсионного обеспечения граждан.

Суммы, выплачиваемые пенсионерам и инвалидам за работу в трудовых мастерских и подсобном хозяйстве, не учитываются при выплате пенсий.

Лицам, страдающим хроническими психоневрологическими заболеваниями, привлекаемым к работе в лечебно-производственных мастерских, на подсобном хозяйстве выплачивается 50% стоимости выполненных работ, остальные 50% зачисляются на счет спецсредств. Эти средства расходуются на дополнительное культурно-массовые мероприятия, медицинское обслуживание и питание всех опекаемых.

Лицам, слабо разбирающихся в денежных знаках, либо не способных оптимально реализовывать их, выдача денег производится в присутствии инструктора по трудотерапии (по труд), культорганизатора или сестры-хозяйки, которые проверяют правильность выплачиваемой суммы и расписываются за неграмотных.

Граждане, страдающие хроническими психоневрологическими заболеваниями, проживающие в учреждениях, могут приниматься на работу в этих учреждениях в соответствии с действующим законодательством на должности младшего обслуживающего персонала и рабочих, если работа им не противопоказана по состоянию здоровья, с неполным рабочим днем и оплатой пропорционально отработанному времени, но не более 50% ставки.

Граждане, страдающие хроническими психоневрологическими заболеваниями, проживающие в учреждениях с разрешения администрации могут пользоваться принадлежащим им пригодными для эксплуатации вещами, мебелью и бытовой техникой.

Временное выживание граждан, страдающих хроническими психоневрологическими заболеваниями, может быть разрешено с учетом заключения врача о возможности выезда при наличии письменного обязательства родственников или других лиц об обеспечении ухода за больным и согласия директора учреждения на срок, указанный в заявлении и обязательстве родственников.

Документация и личные дела по каждому больному подшиты в отдельную папку, которая содержит все требуемые документы.

Трудотерапия проводится в вязальном помещении, где больные вяжут носки, варежки и шапочки, которые потом сами и носят, а также швейное помещение, где шьют постельное белье, для своего применения, но эта терапия проводится только для тех людей, которые по медицинским показаниям имеют право.

Для проведения праздников приглашаются творческие коллективы города, которые с радостью проводят концерты.

В учреждениях организовано похоронное дело. В случае смерти опекаемого учреждение производит захоронение самостоятельно, за счет специального счета. В случае если близкие родственники изъявили желание самостоятельно осуществить захоронение учреждение выдает им тело и пакет документов (свидетельство о смерти, пенсионное удостоверение, паспорт умершего). При захоронении за счет средств учреждения, подаются соответствующие документы в МУП «Спецзеленстрой» о выделении места для захоронения и территориальное управление социального страхования для возмещения затрат понесенных учреждением в объеме предусмотренном законодательством ПМР.

Часть опекаемых, которым позволяет состояние здоровья, и которых посещают родственники, по заявлению последних, регулярно уезжают к родственникам, в так называемый отпуск.

По результатам проверки работа обоих учреждений была признана удовлетворительной.

Что касается непосредственно обращений граждан к Уполномоченному по этим вопросам, то таких обращений в целом было немного. Однако, приходится констатировать, что имел место случай когда Уполномоченному пришлось столкнуться с безразличием и не желанием выполнять свои функциональные обязанности в полном объеме МУ «Управление опеки и попечительства, поддержки семей с детьми в группе риска г. Тирасполя».

Так, в адрес Уполномоченного обратился гражданин Т. с просьбой об оказании содействия в устройстве его недееспособной супруги в психоневрологический дом-интернат г. Бендеры.

Следует отметить, что Т. уже обращался к Уполномоченному в 2013 году с просьбой оказать содействие в подготовке заявления в суд г. Тирасполя о признании его супруги недееспособной, для последующего ее определения в ГУ «Бендерский психоневрологический интернат». 11 марта 2014 года Тираспольским городским судом она была признана недееспособной в силу своего психического заболевания.

При повторном обращении заявитель пояснил, что последние полгода его супруга, 1939 года рождения, находилась на лечении в ГУ «Психиатрическая больница» с. Выхватинцы, Рыбницкого района. 9 апреля 2014 года супруга заявителя была доставлена из ГУ «Психиатрическая больница» с. Выхватинцы в психиатрическое отделение ГУ «РКБ», где ее

отказались принять и, самостоятельно отправили домой. Со слов заявителя причины, по которым в ГУ «РКБ» отказались принять его супругу, ему неизвестны. В результате супруга заявителя была доставлена домой нарядом милиции.

В силу своего возраста (1932 года рождения) он не в состоянии осуществлять какой-либо уход за своей супругой, которой по медицинским показаниям необходим постоянный посторонний присмотр и уход.

С учетом всех фактов Уполномоченный обратился в МСЗиТ ПМР с просьбой рассмотреть возможность определения супруги заявителя в ГУ «Бендерский психоневрологический интернат» в максимально короткие сроки.

Согласно информации МСЗиТ ПМР, в соответствии и требованиями Закона ПМР «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов» помещение в стационарные учреждения социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов производится на основании их личного письменного заявления и подтверждается их подписью, а лиц, признанных недееспособными в установленном порядке, на основании письменного заявления их законных представителей.

Для предоставления интересов недееспособной супруги, Т. по его заявлению решением государственной администрации г. Тирасполя № 490 от 2 июня 2014 года был назначен опекуном. Для определения его супруги в ГУ «Бендерский психоневрологический дом-интернат» ему необходимо предоставить заявление и пакет документов.

Представленный ответ, по мнению Уполномоченного, являлся формальной отпиской, в связи чем, Уполномоченный был вынужден обратиться в МСЗиТ ПМР повторно.

В обоснование своего повторного обращения Уполномоченный указал, что в соответствии с нормами Гражданского кодекса ПМР опекуны обязаны заботиться о содержании своих подопечных, об обеспечении их уходом и лечением. В своем предыдущем письме Уполномоченный обращал внимание, что гр-н Т. 1932 года рождения, и в силу возраста он не в состоянии осуществлять какой-либо уход за своей супругой, которой по медицинским показаниям необходим постоянный посторонний присмотр и уход. Вполне возможно, что через какое-то время ему самому понадобится опекун. Со слов заявителя его супруга постоянно создавала дома опасные для жизни ситуации, как для не самой, так и для ее супруга (в основном это оставление открытым вентиля подачи газа в ночное время).

Только после повторного обращения Уполномоченного, МУ «Управление опеки и попечительства, поддержки семей с детьми в группе риска г. Тирасполя», на основании письменного заявления опекуна Т. обратилось с ходатайством о выделении путёвки в ГУ «Бендерский психоневрологический дом интернат» для супруги заявителя, и с 25 июня 2014 года супруга заявителя была определена в ГУ «Бендерский психоневрологический дом-интернат» на стационарное социальное обслуживание.

1.3. Медицинское обеспечение

Состояние здоровья населения - один из главных показателей социально - экономического развития страны в целом. На сегодня в сфере медицинского обеспечения населения республики, существуют серьезные проблемы. Они связаны, прежде всего, с неудовлетворительным состоянием здоровья населения, с низким уровнем доступности и качества медицинской помощи.

Первое, на что следует обратить внимание - это недостаточный объем финансирования. В условиях нарастающего финансово-экономического кризиса становится все более труднодостижимой задачей осуществление закрепленного права граждан ПМР на получение бесплатной медицинской помощи - прежде всего из-за уменьшения средств бюджета. Недофинансирование государственной системы здравоохранения намного ниже уровня, необходимого для нормального функционирования всей отрасли в целом. В результате оказывается низким уровень заработной платы медицинских работников, и, как следствие, снижается качество их работы. Кроме того, возникают трудности с обеспечением населения бесплатными лекарствами, с возможностью соблюдения современных стандартов лечения и обеспечения больниц современным необходимым оборудованием и расходными материалами.

Недофинансирование системы здравоохранения отражается на подготовке и переподготовке специалистов в области медицины и, как следствие, - это нехватка медицинских кадров. Именно врач является основой кадрового потенциала всей системы здравоохранения.

Третья немаловажная проблема здравоохранения - это низкая квалификация медицинских кадров, что приводит к неудовлетворительному качеству медицинской помощи.

Существует не только качественная сторона данной проблемы, но и количественная, заключающаяся практически в полном отсутствии предоставления медицинской помощи по Программе государственных гарантий бесплатной медицинской помощи реальным потребностям населения. В результате до сих пор существуют очереди в поликлиниках на приемы практически ко всем специалистам; периодически возникают проблемы с доступностью лекарственных средств; оказание высокотехнологичной медицинской помощи на территории ПМР вообще не оказывается.

Согласно представленной по запросу Уполномоченного информации Министерства здравоохранения республики ПМР в 2014 году обеспечение бесплатной медицинской помощью осуществлялось в рамках Программы государственных гарантий бесплатной медицинской помощи гражданам ПМР на 2014 год. Комплексные медицинские осмотры льготной категории граждан (инвалиды войны, участники боевых действий, участники войны, семьи погибших или умерших) проводятся лечебно-профилактическими учреждениями ежегодно, начиная с первого квартала, и продолжаются в

течение года. Во время диспансеризации составляется комплексный план оздоровления. В 2014 году, всего подлежало комплексному обследованию по республике 13749 человек. За истекший период 2014 года комплексно осмотрено и разработано 10122 индивидуальных плана (программы) оздоровления (74 % от числа подлежащих диспансеризации).

Всего за 2014 год в амбулаторных условиях пролечено 8005 человек, в стационарных условиях 4299 человек.

Наименование ЛПУ	Количество обслуживаемой льготной категории граждан (инвалиды войны, участники боевых действий, участники войны, семьи погибших или умерших)
г. Тирасполь	3589
г. Бендеры	3012
г. Днестровск	354
Слободзейский район	907
Григориопольский район	676
Дубоссарский район	2929
Рыбницкий район	1394
Каменский район	888
ВСЕГО	13749

За последние несколько лет в адрес Уполномоченного стали поступать обращения, в которых граждане жаловались на то, что в результате халатности, некомпетентности врачей наступали непоправимые последствия, а иногда и смерть кого-то из родственников. Таких обращений поступило незначительное количество, можно даже сказать что очень незначительное, но Уполномоченный не может оставить их без своего внимания и не указать в своем ежегодном докладе.

Так, в обращении к Уполномоченному гражданка Б. указывала на то, что из-за некомпетентности и халатности врачей ГУ «БЦМиР» в Научно-исследовательском институте охраны здоровья матери и ребенка (НИИ ОЗМиР) г. Кишинева умерла ее двухмесячная дочь.

Для проведения служебной проверки по фактам указанным в обращении Уполномоченный обратился в адрес министра здравоохранения ПМР.

Согласно информации МЗ ПМР служебная проверка по факту смерти дочери гр-ки Богдановой Е.Г. была проведена еще 26 ноября 2013 года, в рамках которой состоялось расширенное заседание лечебно-контрольной комиссии ГУ «БЦМиР» с участием главных специалистов Министерства здравоохранения ПМР по разбору случая оказания медицинской помощи ребенку гр-ки Б. в условиях ГУ «БЦМиР». Комиссией были отмечены недостатки в обследовании, наблюдении и ведении медицинской

документации. Однако комиссия посчитала, что отмеченные недостатки не повлияли на исход заболевания.

Ввиду того, что это уже второй случай смерти ребенка в данной семье (первый ребенок умер в 2010 году с тем же диагнозом, что и второй и тоже в НИИОЗМиР г. Кишинева), Уполномоченным было принято решение о направлении материалов по обращению гражданки Б. в Следственный комитет ПМР для проведения проверки изложенных в обращении фактов в порядке статьи 93 Уголовно-процессуального кодекса ПМР.

11 апреля 2014 года ОРУД УСК ПМР г. Бендеры было возбуждено уголовное дело по части 2 статьи 108 УК ПМР причинение смерти по неосторожности, вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей.

В октябре 2014 года Следственный комитет уведомил Уполномоченного о прекращении уголовного дела ввиду отсутствия в действиях врачей состава преступления.

Как уже отмечалось выше, обращений граждан в адрес Уполномоченного именно на работников здравоохранения, на их действия (бездействия), на нарушение ими принципов медицинской этики и деонтологии достаточно мало, и, по мнению Уполномоченного это видимо связано с тем, что доказать вину врачей достаточно сложно. Да и граждане в первую очередь стремятся принять меры к восстановлению здоровья и редко думают об обжаловании действий врачей.

Еще одной острой остается и проблема лечения граждан ПМР за пределами республики. Согласно данным МЗ ПМР за 2014 год Республиканской комиссией, в соответствии с медицинскими показаниями, рассмотрено и принято 328 положительных решений по направлению на обследование, консультацию и лечение за пределы республики граждан за счет средств бюджета.

В адрес Уполномоченного также поступают обращения граждан с просьбами оказать содействие в направлении на лечение за пределы республики.

Такая просьба содержалась и в обращении гражданки Ш., которая просила оказать содействие в направлении на лечение ее шестимесячной дочери за пределы республики.

Из обращения стало известно, что дочери заявительницы, Александре 2013 года рождения по направлению комиссии МЗ ПМР в г. Кишиневе уже была сделана одна операция на пищеводе. В настоящее время ребенок нуждается во второй операции. Сложность состояла в том, что усилиями врачей г. Кишинева операцию, которую необходимо сделать ребенку, выполнить не представлялось возможным, в силу того, что они просто не делают такие операции. Тем не менее, в г. Кишинев несколько раз в год приезжает профессор из Германии, который мог провести такую операцию.

Родителям ребенка самостоятельно удалось узнать, что такие операции проводят еще и в г. Москва в клинике Филатова. По интернету родители

отослали все медицинские документы ребенка для получения консультации. По мнению российских врачей, операцию ребенку необходимо провести незамедлительно. На момент обращения к Уполномоченному родители ребенка ожидали смету расходов, необходимых для лечения ребенка.

Учитывая, что профессор из Германии приезжает крайне редко, у семьи просто нет времени ждать, когда он в очередной раз приедет, а в г. Москве их уже готовы принять, Уполномоченный ходатайствовал перед МЗ ПМР о возможности рассмотрения на комиссии вопроса о направлении дочери заявительницы лечение в г. Москву.

По информации главного врача ГУ «Слободзейская ЦРБ», Бондарь А.В., ребенок заявительницы, оперирован в период новорожденности (на 3-е сутки) в условиях НИИ Охраны здоровья матери и ребенка Республики Молдова, г. Кишинева, как ребенок гражданки Республики Молдова, на бесплатной основе.

Ребенок состоит на диспансерном учете у врачей: педиатра, детского хирурга ГУ «Слободзейская ЦРБ» и периодически наблюдается главным детским хирургом Министерства здравоохранения ПМР, Мазур В.Г., а также профессором НИИ Охраны здоровья матери и ребенка Республики Молдова, Гудумак Е.М., по рекомендациям, которого следующий этап хирургического лечения был запланирован на конец августа 2014г. Провести оперативное лечение в более ранние сроки невозможно по причине отсутствия необходимого технического оснащения в лечебном учреждении Республики Молдова.

9 апреля 2014 года была проведена заочная консультация по медицинским документам ребенка в Детской городской клинической больнице № 13 им. Н.Ф.Филатова, г. Москвы и рекомендовано: с учетом тяжелых сопутствующих осложнений, угрожающих жизни ребенка, необходимо хирургическое лечение в максимально короткие сроки, поскольку откладывание лечения на неопределенный срок ухудшит исход предстоящего оперативного вмешательства.

18 апреля 2014 года на заседании Республиканской комиссии по направлению граждан ПМР на лечение, консультацию или обследование за пределы республики, принято решение, направить ребенка на оказание специализированной медицинской помощи в Детскую городскую клиническую больницу №13 им. Н.Ф.Филатова, г.Москвы, за счет средств республиканского бюджета. Также было принято решение возместить финансовые расходы родителям ребенка, затраченных на обследование ребенка, за проезд к месту лечения и обратно ребенка и одного сопровождающего лица за наличный расчет.

В соответствии с ежегодным планом мероприятий Уполномоченного, в декабре 2014 года были посещены все учреждения Министерства здравоохранения ПМР (аптеки) республики в целях проверки наличия медикаментов, предусмотренных приказом Министерства здравоохранения и социальной защиты ПМР от 27 февраля 2012 года № 105 «Об утверждении

«Перечня лекарственных средств, предоставляемых больным для амбулаторного лечения бесплатно за счет средств республиканского бюджета», «Перечня лекарственных средств, предоставляемых для амбулаторного лечения группам населения, пользующимся правом бесплатного лекарственного обеспечения» и «Перечня лекарственных средств, предоставляемых для амбулаторного лечения детям, пользующимся правом бесплатного лекарственного обеспечения».

Законом « О республиканском бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов» МЗ ПМР на 2014 год были утверждены плановые лимиты для обеспечения льготной категории граждан медикаментами, в сумме 25 215 311 рублей, потребность же составила 114 158 990 рублей. Фактически было выделено из бюджета 18 872 228 рублей, что составило 74,8 % от плановых лимитов и 16,5 % от потребности, что на 3,1% меньше чем в 2013 году.

Наличие лекарственных препаратов в учреждениях Министерства здравоохранения ПМР соответствует вышеуказанным перечням. Лекарственные средства в перечнях указаны по международному непатентованному названию, все их торговые названия имеют аналогичную силу, их закупка производится с учетом цены и качества лекарственного препарата. Аналоговая замена лекарственного препарата производится врачом, выписывающим рецепт, по медицинским показаниям, с обязательным указанием обоснования замены в амбулаторной карте больного.

При посещении аптеки № 305, расположенной по адресу: г. Тирасполь, ул. Комсомольская, 1 было установлено, что в ней обслуживаются граждане, пользующиеся правом бесплатного лекарственного обеспечения, а также дети в возрасте до 18 лет не только г. Тирасполя, но и сел Суклея, Кицканы, Терновка, Фрунзе, Кременчуг и Ближний Хутор. Для данной категории граждан предусмотрены приложения №№ 2,3 вышеуказанного приказа, которые насчитывают 137 наименований лекарственных препаратов. На момент проверки обеспеченность медикаментами аптеки № 305 составила 71 %.

В аптеке при ГУ «Республиканская клиническая больница» обеспечиваются лекарственными препаратами пациенты с социально-значимыми заболеваниями (сахарный диабет, бронхиальная астма, онкология, психические расстройства и неврологические заболевания). Для данной категории граждан предусмотрено приложение № 1 вышеуказанного приказа, которое насчитывает 231 лекарственных средств. На момент посещения обеспеченность медикаментами составила 44%. Однако необходимо отметить, что в данное приложение включены такие социально-значимые заболевания, как туберкулез, ВИЧ инфекция и кожно-венерологические заболевания, лекарственное обеспечение которых, осуществляется в специализированных учреждениях республиканского значения.

В аптеке при ГУ «Бендерский центр амбулаторно-поликлинической помощи» лекарственными препаратами обеспечиваются граждане льготной

категории как взрослое, так и детское население г. Бендеры и с. Гиска, Протягайловки, Паркан. На момент посещения обеспеченность медикаментами составила 43 %.

В аптеке при ГУ «Бендерская центральная городская больница» обеспечиваются лекарственными препаратами пациенты с социально-значимыми заболеваниями (сахарный диабет, бронхиальная астма, онкология, психические расстройства и неврологические заболевания). На момент посещения обеспеченность медикаментами составила 47%.

В Слободзейском районе аптека расположена при ГУ «СЦАПП» и, в которой лекарственными препаратами обеспечиваются как больные с социально-значимыми заболеваниями, так и граждане, пользующиеся правом бесплатного лекарственного обеспечения. На момент посещения обеспеченность медикаментами составила 67%. Невысокий процент обеспеченности бесплатными лекарственными средствами обусловлен тем, что онкобольные Слободзейского района обслуживаются в г. Тирасполе.

В г. Дубоссары аптека расположена при ГУ «ДЦАПП», в которой лекарственными препаратами обеспечиваются как больные с социально-значимыми заболеваниями, так и граждане, пользующиеся правом бесплатного лекарственного обеспечения Дубоссарского района. На момент посещения обеспеченность медикаментами составила 44 %.

В г. Григориополь аптека расположена при ГУ «ГЦАПП», в которой лекарственными препаратами обеспечиваются как больные с социально-значимыми заболеваниями, так и граждане, пользующиеся правом бесплатного лекарственного обеспечения Григориопольского района. На момент посещения обеспеченность медикаментами составила 61%.

В г. Рыбница аптека расположена при ГУ «РЦАПП» и, в которой лекарственными препаратами обеспечиваются как больные с социально-значимыми заболеваниями, так и граждане, пользующиеся правом бесплатного лекарственного обеспечения Рыбницкого района. На момент посещения обеспеченность медикаментами составила 57%.

В г. Каменка аптека расположена при ГУ «КЦАПП» и, в которой лекарственными препаратами обеспечиваются как больные с социально-значимыми заболеваниями, так и граждане, пользующиеся правом бесплатного лекарственного обеспечения Каменского района. На момент посещения обеспеченность медикаментами составила 45%.

Несмотря на недостаточное финансирование в течение 2014 года, ощутимых перебоев с бесплатными лекарствами по республике не установлено. За 2014 год в Министерство здравоохранения ПМР поступило 32 жалобы по вопросам обеспечения медико-фармацевтической продукцией.

По результатам проверки можно отметить, что, как и прежде, общей проблемой всех программ лекарственного обеспечения остается их недостаточное финансирование.

Граждане обеспечиваются бесплатными лекарствами только теми, которые включены в специальные перечни, и в которые не входят дорогостоящие препараты. Тем не менее, при необходимости, по решению

руководителя лечебно-профилактического учреждения допускается приобретение лекарственных средств не входящих в перечень жизненно важных лекарственных средств за счет средств республиканского бюджета.

Еще одной из немаловажных проблем, является проблема заболеваемости туберкулезом и связанными с ним социальными, административными, жилищными вопросами. В 2012 году в своем ежегодном докладе Уполномоченный уже указывал на существующую проблему, к сожалению, как показывают исследования, в настоящее время мало что изменилось.

В 2014 году в рамках проекта «Вовлечение сообщества г. Тирасполь и г. Бендеры для борьбы с туберкулезом» Некоммерческим партнерством «АкТиВ» было проведено исследование в форме анкетирования с целью выявления основных проблем в жизни данной категории людей. Анализ их проблем выявил основные три направления улучшения качества жизни как самих больных туберкулезом, так и членов их семей и сотрудников, работающих с больными. В анкетировании приняло участие около 400 пациентов, находящихся на лечении в РТБ и противотуберкулезных диспансерах г. Тирасполь и г. Бендеры.

1. У большого количества больных туберкулезом отсутствуют прописка, личные документы, а самое главное, какое-либо жилье. Согласно законодательству, больные тяжелыми формами туберкулеза, имеют право на изолированную жилплощадь (при отсутствии собственного жилья). Существует практика выделения комнат в общежитии данным людям, однако это нарушает права других жильцов из-за общего пользования кухней и санузлом. Согласно действующему законодательству именно в обязанности местной власти входит решение вопросов об обеспечении такой категории больных отдельным жильем. Однако отсутствует механизм реализации данного вопроса.

2. В каждом медучреждении есть списки больных туберкулезом, злостно уклоняющихся от лечения. Данные граждане представляют серьезную угрозу для окружающих и, в первую очередь, для членов своих семей, в том числе для детей. Необходима их принудительная изоляция и лечение от туберкулеза. На территории ПМР нет медучреждения закрытого типа для больных туберкулезом. Данный вопрос лоббируется в государстве, однако много лет не находит своего решения. Проблема требует наискорейшего решения, так как механизм принудительного определения таких граждан, согласно закону, не работает.

3. Половина опрошенных больных имеет ту или иную форму алкогольной зависимости. Помимо лечения от туберкулеза данные граждане нуждаются попутно и в лечении от алкоголизма. Для этого необходимо официальное привлечение в работу туб учреждений профессиональных наркологов и психиатров.

Результаты указанного анкетирования указывают на то, что разрешение этой проблемы должно стать первостепенной задачей государства.

1.4. Право на труд

Труд - одно из составляющих условий всей человеческой жизни, основа становления общества, предоставляющая возможность создать для каждого достойный стандарт жизни, соответствующий современному прогрессу. Право на труд является важнейшим статутным правом. Именно его реализация создает материальное благополучие, обеспечивающее достойное существование каждого человека, его семьи и всего общества в целом.

Право на труд каждого человека базируется на общепризнанных принципах и нормах международного права, закреплено, прежде всего, во Всеобщей декларации прав человека и в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах, в которых было впервые закреплено статутное право на труд и свободу труда, имеющее особое значение для обеспечения жизненных интересов граждан, которые подлежат всеобщему соблюдению и уважению.

Конституции многих демократических стран серьезное внимание уделяют общим принципам государственной политики в области трудовой деятельности и распределения. В некоторых конституциях труд прямо признается фундаментальной основой общества. Среди основных принципов - принцип признания за всеми гражданами права на труд и содействие созданию условий, которые делают это право реальным. Труд - это право, находящееся под охраной государства, которое заботится о создании условий для обеспечения занятости всех граждан и повышении уровня трудящегося населения. Нередко говорится не только о праве на труд, но и о праве на свободный выбор профессии или рода деятельности, места работы, на справедливые условия труда, о запрете принудительного труда, о праве на забастовку, на отдых и об ограничении продолжительности рабочего дня и т.д. Труд не только и не столько экономическая, но и прежде всего социальная категория. Что касается конституционных принципов распределения, то здесь, прежде всего, речь идет о принципе обеспечения справедливого вознаграждения за труд. При этом часто говорится о праве на такой уровень заработной платы, который необходим для поддержания социально определенного уровня жизни работника и его семьи. Этим целям также служит признание обязанности государства установить и индексировать единую для всей страны минимальную заработную плату, единую для всей страны продолжительность рабочего дня.

В нашей республике, право на труд так же является одним из основных принципов правового регулирования трудовых отношений, которое закреплено в Конституции Приднестровской Молдавской Республики и Трудовом кодексе Приднестровской Молдавской Республики. Оно включает в себя право каждого свободно выбирать труд или свободно соглашаться на труд, право распоряжаться своими способностями к труду, выбирать профессию и род деятельности. Трудовые права граждан являются основополагающими, и их соблюдение всеми субъектами трудовых

правоотношений показывает фактическое положение дел с правовым статусом личности в государстве. Право на труд включает в себя целый комплекс прав граждан в сфере трудового законодательства: право зарабатывать на жизнь работой по своему выбору, право на получение вознаграждения за труд, право на безопасные условия труда, право на получение гарантированных законодательством мер государственной поддержки в сфере реализации трудовых прав и т.д.

Конституция Приднестровской Молдавской Республики в статье 35, провозглашая право на труд, вместе с тем гарантирует вознаграждение за труд без какой-либо дискриминации. В силу этих конституционных положений, невыплата заработной платы посягает на основные конституционные права человека и гражданина, связанных с его материальным обеспечением и своевременным устройством нормальной жизни.

К сожалению, приходится констатировать, что в 2014 году наше государство не справилось со своей основной задачей по выплате установленного размера заработной платы работникам бюджетной сферы.

Так, с июля по октябрь 2014 года, постановлением Правительства ПМР был введен особый временный порядок финансирования расходов по оплате труда работников бюджетной сферы, согласно которого в органах государственной власти и управления, а также организациях, финансируемых из бюджетов различных уровней и бюджета государственного внебюджетного фонда была установлена неполная рабочая неделя с оплатой труда с 1 июля 2014 года - в размере 85% от начисленных сумм, и с 1 августа 2014 года – 80% от начисленных сумм.

Конечно такое непопулярное решение было связано со сложной экономической обстановкой сложившейся в республике, но учитывая что труд работников бюджетной сферы оплачивается и так ниже, чем работников организаций других форм собственности, это повлекло за собой существенное снижение уровня их дохода и как следствие, начали поступать обращения в адрес Уполномоченного, на которые приходилось давать соответствующие разъяснения, которые граждан не очень удовлетворяли.

Необходимость своевременно осуществлять выплату заработной платы закреплена в действующем законодательстве республики. Так, одним из принципов трудового законодательства, закрепленного подпунктом «е» статьи 2 Трудового кодекса ПМР, является обеспечение права каждого работника на своевременную в полном размере выплату справедливой заработной платы, обеспечивающей достойное человека существование для него самого и его семьи. При этом, статьей 136 Трудового кодекса ПМР установлено, что заработная плата выплачивается не реже одного раза в месяц. За нарушение сроков выплаты заработной платы и иных сумм, причитающихся работнику работодатель и (или) уполномоченные им в установленном порядке представители работодателя несут ответственность (статья 142 Трудового кодекса ПМР). Законодателем установлена как

административная (статья 5.32 КоАП ПМР), так и уголовная (статья 139-1 УК ПМР) ответственность за невыплату заработной платы.

Однако, из года в год, Уполномоченный вынужден констатировать наличие нарушений связанных с несвоевременной выплатой заработной платы.

Анализ поступивших обращений по вопросам, связанным с нарушением трудовых прав показывает, что в истекшем году в адрес Уполномоченного поступило 90 обращений граждан, из которых в 51 обращении затрагивались вопросы невыплаты заработной платы и в 39 обращениях указывалось на проблемы, связанные с реализацией права на трудоустройство.

Так, в своем обращении к Уполномоченному гражданин К. указывал, что в период с 25 сентября 2012 года по 10 июня 2013 года работал в МУП «ПУЖКХ г. Слободзея» в должности заместителя директора. Ни в период его работы, ни при увольнении с ним не был произведен полный расчет, и не выплачена заработная плата, сумма долга составила 11 276 руб. В июле 2013 года заявитель обратился в суд, и 26.07.2013 года Слободзейским районным судом был вынесен судебный приказ о принудительном взыскании с МУП «ПУЖКХ г. Слободзея» в его пользу задолженности по заработной плате в сумме 11 273, 65 руб. Однако, причитающихся ему выплат он так и не получил.

Следует заметить то, что ситуация с погашением задолженности перед работниками предприятий ЖКХ Слободзейского района одна из самых сложных по республике.

В предыдущем докладе Уполномоченный подробным образом отразил сложившуюся ситуацию, но, к сожалению, вынужден констатировать, что в 2014 году задолженность по заработной плате не только не была погашена, а наоборот возросла более чем в два раза. Так, если в декабре 2013 года, остаток задолженности составляет 882 399, 58 руб., то на конец 2014 года остаток задолженности составляет более 2 миллионов 500 тысяч рублей.

Напомним, что такая критическая ситуация сложилась в связи принятым в сентябре 2012 года руководством Слободзейского района решением о реорганизации предприятий ЖКХ Слободзейского района путем присоединения к МУП «ПУЖКХ г. Слободзея» и исключением из государственного реестра юридических лиц. С октября 2012 года до конца 2013 года сменилось пять руководителей МУП «ПУЖКХ г. Слободзея» и каждый раз новому директору требовалось время, что бы вникнуть не только в суть работы, но и в специфику, осложненную преобразованиями ЖКХ.

Вопросы по реструктуризации задолженности и выплате задолженности по заработной плате бывшим работникам МУП «ПУЖКХ г. Слободзея», образовавшейся до и после реорганизации предприятий ЖКХ Слободзейского района, неоднократно рассматривались депутатским

корпусом Слободзейского района, Правительством Приднестровской Молдавской Республики, но своего решения так и не нашли.

В Слободзейском отделе Государственной службы судебных исполнителей МЮ ПМР в работе так и находятся 220 исполнительных листов о взыскании в потзу бывших и нынешних работников задолженности по заработной плате. Судебными исполнителями делается все возможное для исполнения исполнительных листов. Так, на расчетный счет должника направлены инкассовые поручения. По мере поступления денежных средств, таковые списываются с расчетного счета должника и в соответствии со ст.ст. 90, 91 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», распределяются между взыскателями в счет частичного погашения задолженности, однако денежные средства на расчетный счет поступают крайне редко и в малых количествах. Кроме того, наложен арест на все основные средства МУП «ПУЖКХ г. Слободзея».

Часть арестованного имущества направлена на реализацию в ГУТПП «Пристав» г. Тирасполь. На момент подготовки настоящего доклада от реализации арестованного имущества на расчетный счет Слободзейского отдела поступило 184 050 рублей, которые пропорционально распределены между взыскателями по заработной плате, а сумма задолженности хочется напомнить составляет 2 512 230 руб.

Не менее сложная ситуация сложилась и с оплатой труда работников ООО Торговый дом «Электроаппаратный». В коллективном обращении работников этого предприятия содержалась просьба об оказании содействия в получении начисленной, но не выплаченной заработной платы более чем за девять месяцев.

Из обращения следовало, что предприятие фактически не работает с января 2014 года, а работники находятся в неведении, возобновит ли оно работу, либо будет ликвидировано, и что будет с задолженностью по заработной плате, а это не малая сумма (в среднем перед каждым работником задолженность составляет от 10 до 13 тысяч рублей ПМР).

В ходе разбирательства по обращению было установлено, что на исполнении у судебных исполнителей находятся судебные приказы о взыскании с должника в пользу работников задолженности по заработной плате. По исполнительным документам судебным исполнителем были направлены запросы в банки и регистрирующие органы, в целях выяснения вопроса о том имеются ли у должника денежные средства и имущество, однако из полученных ответов следовало, что и имущество и денежные средства у должника отсутствуют.

В ходе совершения исполнительных действий установлено, что между ЗАО АКБ «Ипотечный» и ООО «Торговый дом - Электроаппаратный» заключено Соглашение об отступном от 28 февраля 2014 года, согласно которому ООО «Торговый дом Электроаппаратный» взамен исполнения своих обязательств перед ЗАО АКБ «Ипотечный» по кредитам, выданным по

заключенным между ЗАО АКБ «Ипотечный» и ООО «Торговый дом - Электроаппаратный», передало ЗАО АКБ «Ипотечный», а ЗАО АКБ «Ипотечный» приняло в порядке отступного имущество, ранее переданное в залог в качестве обеспечения кредитных договоров, на общую сумму 8 885 772,85 руб.

Таким образом, согласно имеющемуся документам, по состоянию на 22.10.2014 года у должника-организации ООО «Торговый дом - Электроаппаратный» отсутствуют имущество и денежные средства, на которые можно было бы обратить взыскание в целях обеспечения требований исполнительных документов.

12.12.2014 года было установлено, что согласно сведениям государственного реестра юридических лиц ООО «Торговый дом - Электроаппаратный» находится в стадии ликвидации с 03.11.2014 года. В настоящее время судебным исполнителем ведется подготовка материалов для передачи исполнительных документов в ликвидационную комиссию при Государственной администрации г. Тирасполь в соответствии со ст. 75 Закона ПМР «Об исполнительном производстве. Сумма задолженности по заработной плате перед бывшими работниками составляет 731 100,92 руб. и, к сожалению, приходится констатировать что работники в ближайшем будущем вряд ли получают те денежные средства, которые заработали своим трудом.

В коллективном обращении (подписало 42 человека) работники ООО «Производственная фирма «Олимп» также указывали на то, что более трех месяцев им не выплачивается заработная плата.

В ходе разбирательства по обращению было установлено, что и по этому предприятию – должнику вынесены судебные приказы о взыскании в пользу работников задолженности по заработной плате. Во исполнение исполнительных документов на расчетный счет должника судебным исполнителем направлены инкассовые поручения для принудительного списания денежных средств, путем списания которых была погашена задолженность по заработной плате в сумме 47 861,90 руб., в свою очередь общая задолженность составляет 1 426 840,10 рублей.

В рамках взыскания задолженности по заработной плате 10.12.2014 г. был наложен арест на движимое имущество должника в пределах общей суммы задолженности. После проведения оценочной экспертизы арестованного имущества, таковое будет направлено на реализацию, после чего задолженность перед работниками будет погашена.

В свете приведенных примеров следует отметить и то, что Уполномоченный ежегодно отслеживает ситуацию с реализацией права на оплату труда, в особенности в тех случаях, когда имеются вступившие в законную силу судебные постановления о взыскании с предприятия - должника начисленной, но не выплаченной заработной платы. Учитывая, что обращений этой категории в сравнении с предыдущим годом стало

больше, Уполномоченный вновь при подготовке доклада истребовал соответствующую информацию из Министерства Юстиции ПМР.

Согласно поступившей информации в 2014 году на исполнении в Государственной Службе судебных исполнителей находилось 4 709 судебных приказов и удостоверений комиссий по трудовым спорам о взыскании задолженности по заработной плате на общую сумму 16 757 849,00 руб.

Фактически исполнено 639 исполнительных документов на общую сумму 3 620 715,06 руб. Частично погашена задолженность по заработной плате в размере 1 999 7598, 34 руб., которая была пропорционально распределена между всеми взыскателями.

Возвращено без исполнения, направлено конкурсному управляющему или в ликвидационную комиссию, в порядке установленном законом, 1 021 исполнительный лист на общую сумму 6 713 931,09 руб.

По состоянию на 31 декабря 2014 года на исполнении в территориальных отделах ГС СИ МЮ ПМР находилось 3 049 исполнительных документов в отношении 1 861 взыскателя по заработной плате, общая сумма задолженности по которым составляет 18 897 846,07 руб.

Из представленных сведений следует, что у шести предприятий - должников остаток задолженности по заработной плате перед работниками составляет свыше одного миллиона рублей:

- ОАО «Бендерский завод Электроаппаратура» - остаток задолженности составляет 3 128 353,77 руб. Применительно к этому предприятию следует заметить, что на декабрь 2013 года остаток задолженности составлял всего 239 995,12 руб., то есть в истекшем году задолженность перед работниками возросла практически на три миллиона рублей;

- ОАО «Бендерытекс» - директор Мальцев Г.К., остаток задолженности составляет 1 687 995,41 руб. обращает на себя внимание то обстоятельство, что на декабрь 2013 года остаток задолженности этого предприятия составлял 962 182, 68 руб., то есть имеющаяся перед работниками задолженность не только не уменьшилась, но и значительно возросла;

- ГУП «Бендерская фабрика по производству технических носителей информации» - директор Жолудь И.А., остаток задолженности составляет 1 009 148,13 руб.;

- МУП «ПУЖКХ г. Слободзея» директор Короткийц П.И. остаток задолженности по заработной плате на конец 2014 года составил 2 512 230,59 руб., против 882 399 руб. на конец 2013 года;

- ЗАО «Рыбницкий насосный завод» - директор Мартиросянц А. остаток задолженности на конец 2014 года перед работниками предприятия составил 1 472 946,62 руб.

- ООО ПФ «Олимп» - остаток задолженности составляет 1 426 840,10 руб.

Еще у четырнадцати предприятий- должников сумма задолженности по заработной плате перед работниками составляет до одного миллиона рублей:

- ЗАО «Григориопольский консервный завод», 100% акций предприятия принадлежат государственной администрации Григориопольского района и г. Григориополь, в декабре 2013 года была задолженность в сумме 613 100,73 руб., а на конец 2014 года задолженность составила уже 917 202, 96 руб.,

- ГУП «Агро-Гиска» директор Малый С.И. - остаток задолженности составляет 787 557,24 руб.

- ООО «Торговый дом – Электроаппаратный» директор Катков С.М. остаток задолженности составляет 731 100,92 руб.,

- МУП «Слободзейская МТС» - остаток задолженности на декабрь 2013 года составлял 289 175, 60 руб., а уже на конец 2014 года задолженность выросла до 422 536,09 руб.

- ЗАО «Бендерский завод теплоизоляционных материалов» на декабрь 2013 года была задолженность в сумме 134 078, 66 руб., а на декабрь 2014 года увеличилась до 296 937,15 руб.

- ООО «Емшан» - на декабрь 2013 года была задолженность в сумме 105 990, 91 руб., а по состоянию на декабрь 2014 года составила 266 034,42 руб.

- МУП «Дубоссарский завод железобетонных изделий» на декабрь 2013 года была задолженность в сумме 152 206, 07 руб., а по состоянию на декабрь 2014 года составила 219 835,41руб.

- ОАО СМУ «Молдгрэсстрой» - задолженность в сумме 216 917,88 руб.

- ОАО «Рыбницкий молочный комбинат» - остаток задолженности в сумме 123 695,14 руб.

- МУП «Григориопольский МСО» - остаток задолженности 131 193,01 руб.

- ГУП «Дубоссарское хлебоприёмное предприятие» - на конец декабря 2014 года сумма задолженности такая же, как и на конец декабря 2013 года - 111 284, 26 руб.,

- ГУП «Птицеводческое предприятие «Гэиуша» - ситуация аналогичная с предыдущим предприятием, сумма задолженности на протяжении двух лет не изменяется - 100 212, 17руб.

Снижение суммы задолженности по заработной плате в сравнении с 2013 годом произошло по двум предприятиям:

- ГУП «Дубоссарское птицеводческое предприятие» на декабрь 2013 года была задолженность в сумме 358 841, 57 руб., а по состоянию на декабрь 2014 года снизилась до 175 315,98руб.

- ГУП «Дубоссарский табачно-ферментационный завод» - на декабрь 2013 года остаток задолженности составлял 428 798,48 руб., а по состоянию на декабрь 2014 года задолженность снизилась до 73 483,26 руб.

И это только те предприятия – должники исполнительные листы, по которым находятся на исполнении в Государственной Службе судебных исполнителей, а есть еще конкурсные управляющие по предприятиям банкротам....

Среди основных причин неисполнения исполнительных документов о взыскании задолженности по заработной плате, является то, что большая часть указанных выше предприятий на момент предъявления исполнительного документа уже не вела финансово-хозяйственную деятельность или находится в стадии банкротства, в связи с чем, у судебных исполнителей отсутствует реальная возможность исполнения исполнительного документа в рамках Закона ПМР «Об исполнительном производстве». У предприятий - должников отсутствуют денежные средства, в связи с чем судебные исполнители вынуждены налагать арест на его имущество с последующей его реализацией, которое у большинства вышеназванных предприятий либо уже отсутствует, либо его ни кто не хочет приобретать.

К сожалению, имели место в истекшем году и случаи когда муниципальные учреждения, стремясь сэкономить денежные средства, не исполняют действующее законодательство.

Так, к Уполномоченному обратились молодые специалисты – социальные педагоги МСУ «Центр социально-воспитательной работы» г. Тирасполь Б. и К., по вопросу предоставления им доплат к должностным окладам, как молодым специалистам.

Из представленных документов усматривалось, что Б. в 2012 году получила свое первое высшее образование окончив Пловдивский Университет «Паисий Хилендарски» по направлению психология с дополнительной квалификацией «преподаватель» (дипломы прошли нострификацию в министерстве просвещения ПМР). 01.02.2013 года она впервые трудоустроилась в МСУ «Центр социально-воспитательной работы» г. Тирасполь.

К. в 2014, так же получила свое первое высшее образование окончив ПГУ им. Т.Г.Шевченко по специальности «социолог», преподаватель социологии по специальности «социология». С 01.10.2012 года она работает в МСУ «Центр социально-воспитательной работы» г. Тирасполь, где ей впервые была оформлена трудовая книжка.

Заявительницы обратились в плановый отдел централизованной бухгалтерии МУ «УНО г. Тирасполя» с просьбой производить им доплаты к должностным окладам, как молодым специалистам, на что получили отказ.

Основанием для отказа послужило то, что заявительницы трудоустроились самостоятельно, а не были распределены на работу государственной комиссией по распределению молодых специалистов функционирующей при ПГУ им. Т.Г.Шевченко.

Для заявительниц, как полученное высшее образование, так и место работы в МСУ «ЦСВР» являются первыми и, по мнению Уполномоченного, они имеют право на льготы, гарантии и доплаты, предусмотренные законодательством республики для молодых специалистов.

По указанному вопросу Уполномоченный обратился за разъяснениями в Министерство просвещения ПМР, которое так же считает, что указанные лица являются молодыми специалистами и имеют право на льготы, гарантии и доплаты, предусмотренные законодательством ПМР для молодых специалистов.

Так же министр просвещения рекомендовал в своем ответе Уполномоченному обратиться в адрес государственной администрации г. Тирасполя, так как учреждение, в котором работают заявительницы, является муниципальным.

По итогам обращения Уполномоченного в адрес Главы государственной администрации г. Тирасполь последним дано указание МУ УНО г. Тирасполя считать Б. и К. молодыми специалистами, со всеми предусмотренными законодательством ПМР льготами, гарантиями и выплатами.

Право на защиту от безработицы, также предусмотренное Конституцией Приднестровской Молдавской Республики, по своему содержанию и корреспондирующим ему обязанностям государства, безусловно, ближе к праву на социальную защиту. Что, видимо, объясняет многие трудности, возникающие при его реализации, и зависит от общего благосостояния республики, хотя по примерам намного более экономически стабильных государств, безработица это главная проблема, с которой очень сложно бороться. В ряду новых социально-экономических реалий, вызванных процессами рыночного реформирования, формирующиеся в странах СНГ рынки труда и рынки рабочей силы фокусируют в себе наиболее острые и болезненные проблемы переходных обществ: рост безработицы, усиление структурных и региональных диспропорций занятости, неконтролируемый отток рабочей силы в страны ближнего и дальнего зарубежья, регрессивные изменения в качестве рабочей силы и мотивации к труду, катастрофическое падение уровня реальных доходов населения. Эти проблемы оказывают растущее воздействие на политическую и экономическую жизнь стран, становятся существенным фактором углубления кризисных явлений, сдерживания структурных преобразований и создания предпосылок для стабилизации и экономического роста. Трансформируясь в сознании людей в отношении к власти и проводимому курсу реформ, усиливают их негативное восприятие большинством населения, создавая реальную угрозу социальной стабильности в обществе.

Ситуация на рынке труда отличается особой остротой и напряженностью. Приднестровская Молдавская Республика не является исключением, в нашем государстве обострена ситуация в сфере занятости и социальной защиты населения. Низкая рождаемость и отрицательные показатели миграции отрицательно сказываются на возрастной структуре населения, население «стареет», снижается его численность молодежного трудоспособного возраста, увеличивается доля пенсионеров и людей предпенсионного возраста.

В связи с негативными демографическими процессами и нестабильной экономической ситуацией ежегодно наблюдается уменьшение численности трудовых ресурсов и численности экономически активного населения.

Большинство граждан, которые обращаются в службу занятости, - это уволившиеся с последнего места работы по собственному желанию. Неудовлетворенность уровнем оплаты труда и сроками ее выплаты, условиями труда и неравномерностью работы предприятий вынуждает многих работников увольняться с предприятия по собственному желанию.

Одной из наиболее острых проблем занятости в республике является структурный дисбаланс спроса и предложения рабочей силы. Суть проблемы состоит в том, что профессионально-квалификационный уровень нуждающихся в работе граждан не соответствует требованиям работодателей, а вакантные рабочие места - требованиям ищущих работу.

Также сказываются последствия мирового финансового кризиса, проявившегося в республике в приостановке деятельности некоторых предприятий вследствие разрыва налаженных связей по поставке сырья и реализации готовой продукции и ряда других причин. На состояние безработицы оказывает негативное влияние и международная политическая обстановка сложившаяся вокруг Приднестровья и очередная фактическая блокада со стороны Украины, что приводит к нестабильной работе предприятий, сокращению численности работников, и даже к банкротству предприятий.

Уполномоченный из года в год отслеживает ситуацию с безработицей в нашей республике. По полученным на запрос Уполномоченного сведениям в течение 2014 года 132 организации республики сообщили в Центры социального страхования и социальной защиты республики о предстоящем проведении мероприятий по увольнению работников в связи с ликвидацией либо сокращением численности работников и к увольнению было намечено 976 работников. Среди намеченных к увольнению работников молодежь 16-29 лет составила 9,8%, и граждане предпенсионного возраста - 11,2 %.

За 2014 год в Центры социального страхования и социальной защиты городов и районов республики за содействием в поиске подходящей работы и получением консультаций обратились более 28,3 тыс. человек, что составило 103,0 % к уровню соответствующего периода прошлого года (в 2013 году - 27 520 граждан).

Численность граждан, получивших консультации по вопросам выбора места работы, законодательству о труде и занятости, возможности прохождения профессионального обучения и другим вопросам составила 13,3 тыс. человек (за 2013 год - 15,4 тыс. чел.). Услугами по профориентации воспользовались около 11,8 тыс. граждан, психологическую поддержку получили 3,3 тыс. человек.

В истекшем году зарегистрировано в качестве лиц ищущих работу 10 805 граждан (в 2013 году - 9 506 человек), официально признаны безработными 8 075 человек (в 2013 году - 6 520 граждан). Из общей численности зарегистрированных граждан численность граждан, относящихся к категории пенсионеров, составляет 773 человека, из них численность граждан, относящихся к категории инвалидов, составляет - 547 человек.

По состоянию на 1 января 2015 года численность зарегистрированных граждан составила 5 157 человек (на 1 января 2014 года - 4 279 чел.), из них 4 378 граждан имели статус безработного (на 1 января 2014 года - 3 397 чел.).

За январь-декабрь 2014 года в Центры социального страхования и социальной защиты республики работодателями заявлено 5 067 вакантных рабочих мест (должностей) (за январь-декабрь 2013 года - 8 421 ед.), по состоянию на 1 января 2015 года в банке вакансий по республике числилось 1 393 вакансии (на 1 января 2014 года - 2 479 ед.).

Деятельность в области занятости населения в истекшем году была направлена на обеспечение гарантированной государством материальной поддержки безработных граждан, проведение программ активной политики занятости, направленных на повышение конкурентоспособности безработных граждан на рынке труда и их скорейшему трудоустройству, путем таких разнообразных мер, как помощь в трудоустройстве, организация общественных работ, профессиональное обучение и консультирование и др.

За 2014 год при содействии Центров социального страхования и социальной защиты трудоустроено 2 095 безработных граждан (за 2013 год - 2 018 человек), из которых число трудоустроенных граждан, относящихся к категории пенсионеров - 71 человек, из них численность граждан, относящихся к категории инвалидов - 58 человек.

В 2014 году Центрами социального страхования и социальной защиты в рамках активной политики занятости реализованы следующие мероприятия:

- в соответствии с договорами заключенными с организациями республики, в общественных работах приняли участие 656 безработных граждан, что на 273 человека меньше по сравнению с прошлым годом. Участниками отработано на общественных работах 10 869 человеко-дней, средняя продолжительность участия составила 16,6 дней. Общественные работы проводились в Военных комиссариатах (оформление личных дел, выписка повесток и их рассылка, уточнение списков призывников), Уп ДМ МВД ПМР (подготовка документов для оформления паспортов), госадминистрациях сел и в общеобразовательных организациях, МУП

ЖЭУК-5 г. Днестровск, МУ «Благоустройство г. Слободзея», МУП «Каменское ПУЖКХ» (благоустройство и озеленение территорий), ООО «Рустас» (переработка сельскохозяйственной продукции);

- на курсовую профессиональную подготовку, переподготовку, повышение квалификации направлено 146 человек, что составило 52,9% к уровню 2013 года. Прошли обучение 171 человек (с учетом преходящих), из которых 104 человека прошли профессиональную подготовку, 52 человека прошли профессиональную переподготовку, повысили квалификацию 15 человек. После окончания обучения трудоустроилось 102 человека. Обучение проводилось по востребованным на рынке труда профессиям таким как: мастер строительно-отделочных работ, электрогазосварщик, автослесарь, электромонтер, повар, продавец-кассир, маляр-штукатур, парикмахер, секретарь-референт, водитель погрузчика, слесарь-сантехник, бухгалтер, и др.

- оформлено на досрочную пенсию 84 гражданина предпенсионного возраста, уволенных с последнего места работы в связи с ликвидацией организации, сокращением численности или штата работников организации.

- на временные работы в свободное от учебы время были трудоустроены 434 несовершеннолетних гражданина от 14 до 18 лет. Подростки выполнили следующие виды работ: реставрация книг, сверка книжного фонда, технические работы, связанные с вводом учетных данных в компьютерную базу, благоустройство и озеленение территорий прилегающих к детским садам и учебным заведениям, уход за саженцами на опытных участках в ботаническом саду и другие.

Принимались и иные меры к оказанию содействия в трудоустройстве граждан, однако количество лиц ищущих работу все же остается весьма значительным.

1.5. Реализация жилищных и земельных прав

Право на жилище — одно из социальных и экономических прав человека так называемых прав «второго поколения». Основы в международном праве — статья 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, статья 16 Европейской социальной хартии, статья 31 Пересмотренной Европейской социальной хартии. Аспекты жилищных прав этого права согласно Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, включают в себя: правовое обеспечение проживания; наличие услуг, материалов, возможностей и инфраструктуры; доступность с точки зрения расходов; пригодность для проживания; доступность; местонахождение; адекватность с точки зрения культуры.

В статье 42 Конституции Приднестровской Молдавской Республики так же содержатся нормы о том, что каждый гражданин Приднестровской Молдавской Республики имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища. Органы государственной власти поощряют

жилищное строительство, создают условия для осуществления права на жилище. Малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно, или за доступную плату из государственных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

Что касается конституционного тезиса о том, что малоимущим, и иным установленным категориям гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно, или за доступную плату, в очередной раз приходится констатировать что нашим государством, опять же в силу экономической ситуации, он не выполняется, как того бы хотелось, в первую очередь, указанной категории граждан.

Так, согласно полученных по запросам Уполномоченного сведений по состоянию на 31.12.2014 года при государственных администрациях городов и районов нашей республики состоит 3 886 граждан на учете в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий (в 2013 году - 2300 граждан), то есть из года в год наблюдается значительное увеличение граждан нуждающихся в улучшении жилищных условий. В разрезе городов и районов ситуация следующая:

- в г.Тирасполе 1818 семей, из них 1100 семей из числа льготной категории;
- в г. Бендеры на учете состоит 894 гражданина, из них 544 человека нуждаются в улучшении своих жилищных условий во внеочередном и первоочередном порядке;
- в г. Слободзея и Слободзейском районе на учете состоит 194 человека, из них 119 человек состоят в льготной очереди, на первоочередное предоставление жилья;
- в г. Григориополь и Григориопольском районе на учете состоит 60 семей, из них 34 в льготной очереди;
- в г. Дубоссары и Дубоссарском районе на учете состоит 238 человек, из них 148 граждан нуждаются во внеочередном и первоочередном обеспечении жильем;
- в г.Рыбница и Рыбницком районе на учете состоит 591 граждан, из них 405 граждан состоят в льготной очереди;
- в г. Каменка и Каменском районе на учете состоит 92 человек, из них 44 человека имеют право на внеочередное и первоочередное выделения жилья.

Из приведенных цифр усматривается, что большая часть граждан состоящих на учете в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий, это граждане которые, согласно Жилищного Кодекса ПМР, имеют право на улучшение жилищных условий во внеочередном и первоочередном порядке. И без кардинального решения существующей проблемы вопрос с уменьшением количества очередников решить невозможно.

В 2014 году в Приднестровской Молдавской Республике в целом были улучшены жилищные условия 126 семьям, что больше чем в 2013 году (в 2013 году жилищные условия были улучшены 79 семьям), но в процентом соотношении к числу состоящих в очереди цифра существенно по сравнению

с прошлыми годами не изменилась и составляет 3,24 %. При этом из общего числа граждан которым были улучшены жилищные условия 70 - это граждане, состоящие в льготных очередях «дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей», которым было предоставлено жилье в сданном в эксплуатацию доме в поселке Ново-Тираспольский по переулку Молодежный дом 7, деньги на строительство которого выделялись из Республиканского бюджета в сумме 6500000 рублей ПМР и часть денег выделялось из местных городских бюджетов города Тирасполя и города Бендеры.

Кроме того, государственные администрации городов и районов декларируя количество граждан, которым были улучшены жилищные условия включают в итоговые цифры, предоставление гражданам койко-места, либо комнаты в общежитии. К примеру, согласно данным государственной администрации Слободзейского района и г. Слободзея в 2014 году улучшены жилищные условия 22 гражданам, из которых 7 было предоставлено койко-место и 2 комнаты в одном из общежитий.

Также для уменьшения количества очередников государственные администрации регулярно сверяют списки, исключая из них граждан, которые не подлежат постановке в очередь, либо утратили такое право, но не всегда это происходит на законных основаниях.

Так к Уполномоченному обратилась жительница г. Днестровск И., по вопросу несогласия с исключением ее из очереди граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий.

В ходе разбирательства было установлено, что заявительница, как молодой специалист, состояла на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий с 30.09.1993 года. В настоящее время она с сыном, постоянно прописана в приватизированной квартире, общей площадью 65,2 кв.м., где всего прописано и проживает 5 человек. Общая площадь на 1 человека составляет 13,04 кв. м при норме 12 кв.м. Это и послужило основанием к тому, что Решением Днестровского городского Совета народных депутатов от 03.07.2014 № 9 гражданка И. была исключена из очереди граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, в связи с обеспеченностью жилой площадью и отсутствием договора поднайма жилого помещения.

Ознакомившись с имеющимися документами, Уполномоченный не согласился с принятым выше решением и ходатайствовал перед Днестровским городским Советом народных депутатов об отмене ранее принятого в отношении заявительницы решения.

При этом Уполномоченный исходил из того, что из имеющихся документов усматривалось, что Решением исполнительного комитета Днестровского поселкового совета народных депутатов МССР от 04.03.1993 года, в порядке исключения, была разрешена прописка вне санитарных норм гражданке И. и ее сыну как поднаимателям на жилую площадь гр-на Б.

Согласно копии поквартирной карточки И. со своим сыном были прописаны как поднаиматели 16.04.1993 года на жилую площадь Б.

Следовательно, на момент постановки И. и ее сына на учет граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий и до настоящего времени, они прописаны на условиях поднайма, что и требуется в соответствии с жилищным законодательством.

На момент прописки И. и ее сына как поднаимателей заключения договора поднайма у нее не требовали, а она полагала, что Решения исполнительного комитета Днестровского поселкового совета народных депутатов МССР от 04.03.1993 года достаточно для ее прописки как поднаимателя.

Кроме того, на момент постановки И. в очередь граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий при предоставлении ею пакета необходимых документов у нее никто не потребовал договор поднайма.

С 1993 года, в течение 11 лет, ежегодно уточняя списки очередников граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, у работников государственной администрации не возникало никаких сомнений в правильности постановки на учет И. в очередь граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий. За весь этот период времени ей ни разу не сообщалось о необходимости заключения договора поднайма жилого помещения.

Кроме того, из поквартирной карточки усматривается, что И. со своим сыном прописаны как поднаиматели, и, несмотря на то, что первоначально в жилом помещении было прописано 10 человек, а в настоящее время 5 человек, это не говорит о том, что И. со своим сыном не нуждается в улучшении жилищных условий и в будущем она вправе претендовать на долю жилья в котором она сейчас прописана. И как поднаиматель, не имеющий права на долю этого жилья, И. со своим сыном даже не принимали никакого участия в приватизации данного жилья.

При таких обстоятельствах, Уполномоченный убежден в том, что исключение И. из очереди граждан нуждающихся в улучшении жилищных условий не основано на законе. Ходатайство Уполномоченного в адрес Председателя Днестровского городского Совета народных депутатов о восстановлении И. и ее сына в очереди граждан нуждающихся в улучшении жилищных условий оставлено без удовлетворения. При указанных обстоятельствах Уполномоченный обратился в Прокуратуру ПМР с просьбой проверить обоснованность принятого решения об исключении И. и ее сына из очереди граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий. На момент подготовки настоящего доклада ответ еще не получен.

Жилищные права это не только обеспечение жильем, но и защита прав собственности, не связанных с лишением права собственности или жилья, а именно соблюдение строительных и санитарных норм и правил. В адрес Уполномоченного поступали обращения от жильцов многоквартирных

домов по вопросу незаконного строительства объектов недвижимости непосредственно на придомовой территории жилых домов, либо по вопросу строительства пристроек и балконов к многоквартирным домам.

К примеру, в своем обращении к Уполномоченному С., проживающий в г. Тирасполь, по ул. Юности, дом 8/1 высказывал озабоченность началом работ по сооружению торговых павильонов в непосредственной близости от окон квартиры.

После длительного разбирательства и вмешательства Прокуратуры ПМР строительство было остановлено, а сооружения демонтированы.

В обращении к Уполномоченному жительница другого многоквартирного дома Л. выражала несогласие с самовольным строительством ее соседями с первого и второго этажа двухэтажной пристройки к многоквартирному жилому дому.

На запрос Уполномоченного о предоставлении информации по данному вопросу государственная администрация г. Тирасполь первоначально ответила, что строительство пристройки будет разрешено, только после того, как собственники квартир, желающих осуществить пристройку предоставят в государственную администрацию г. Тирасполь нотариально заверенное согласие всех жильцов боковых квартир, в том числе и согласие заявительницы, и жильцов квартир верхних этажей. Однако, впоследствии государственная администрация г. Тирасполь сообщила о том, что у собственника квартиры № 7 О. имеется вся разрешительная документация, дающая право на ведение строительных работ и согласия жильцов дома на тот момент не требовалось.

Из года в год подобного рода жалобы поступали в адрес Уполномоченного, и оказать реальную помощь в защите права жильцов многоквартирных жилых домов, которые возражали против строительства пристроек, балконов и т.д. было невозможно. Но в июле 2014 года были приняты изменения в Земельный Кодекс ПМР, согласно которым решение о разрешении строительства на придомовых территориях многоквартирных жилых домов принимается при наличии решения общего собрания собственников квартир о согласии на строительство на участке многоквартирного дома (статья 127 Земельного Кодекса ПМР). По мнению, Уполномоченного это позволит в дальнейшем избежать длительных разбирательств.

Достаточно значительное количество в почте Уполномоченного и обращений граждан, в которых они просят оказать содействие в защите земельных прав. Согласно действующего земельного законодательства собственник частного домовладения может оформить приусадебный участок в пожизненное наследуемое владение при наличии согласия всех

смежных землепользователей. Когда же имеется конфликтная ситуация между смежными землепользователями по вопросу размеров участка либо установления границ земельных участков местные органы власти не хотят брать на себя ответственность и производить установку земельных границ, советуя гражданам «мирно договориться между собой», либо решать спор в суде. В свою очередь судебные органы при отсутствии правоустанавливающих документов на землю так же отказывают в удовлетворении требований заявителя.

К примеру, в своем обращении к Уполномоченному гражданин Д., 1934 года рождения, пенсионер, проживающий в селе Незавертайловка Слободзейского района указывал, что 1996 года пытается установить границы земельного участка между домовладением, принадлежащим ему и домовладением принадлежащим его брату. Все его попытки получить правоустанавливающие документы не увенчались успехом и он просил Уполномоченного оказать ему содействие в решении и этого вопроса.

В ходе разбирательства было установлено что, Д. неоднократно обращался в государственную администрацию Слободзейского района по вопросу определения границ земельных участков и выдачи ему акта вторичного землепользования, но всегда получал ответ о том, что поскольку между ним и его братом имеется спор по границам земельных участков, то правоустанавливающие документы по закреплению земельного участка выдать невозможно, и ему необходимо обращаться в суд. Последовав советам, Д. обратился с соответствующим иском в Слободзейский районный суд, даже была назначена судебно - земельная экспертиза, однако сначала судебный эксперт указал, что сделать объективных выводов из-за отсутствия правоустанавливающих документов на земельные участки невозможно, а позже и суд принял решение, что из-за отсутствия документов о закреплении земельного участка истцу Д. следует отказать в удовлетворении исковых требований. И после 18-ти лет безуспешного решения вопроса по закреплению земельного участка заявитель Д. не знает, что дальше делать и куда обращаться.

Подобного рода обращения поступают в адрес Уполномоченного регулярно. С одной стороны местные органы власти в большинстве случаев, когда имеется конфликтная ситуация смежных землепользователей по вопросу размера участка, не хотят брать на себя ответственность и производить установку земельных границ, советуя гражданам «мирно договориться между собой», либо решать спор в суде. В свою очередь судебные органы при отсутствии правоустанавливающих документов на земельный участок так же отказывают в удовлетворении требований заявителя. То есть получается замкнутый круг и единственным выходом остается вариант «мирно договориться со смежными землепользователями», но в большинстве случаев, как и в случае с Д. это не возможно, так как из-за

многолетнего земельного конфликта между сторонами, приходится констатировать, что, к сожалению, они стали непримиримыми врагами.

По мнению Уполномоченного в случаях, когда имеется конфликтная ситуация между сторонами, государственная администрация должна выдать правоустанавливающие документы на земельный участок, для того чтобы заинтересованное лицо в случае несогласия с установленными границами земельного участка могло обратиться в суд.

В обращении к Уполномоченному жительница с. Чобручи, Слободзейского района, гражданка Т. просила оказать содействие в защите ее земельных прав, указывая на бездействие исполнительных органов местной власти.

В ходе разбирательства было установлено, что начиная с 2009 года заявительница обращалась по указанному вопросу в различные органы государственной власти, которыми проводились проверки. Так, в ходе проверки, проведенной Начальником Управления землепользования и земельных ресурсов Государственной администрации Слободзейского района Гицманом И.И. в сентябре 2009 года с выездом на место и замером земельных участков, как заявительницы, так и ее соседа, с которым и возник конфликт, было установлено, что согласно решения правления колхоза им. Ленина заявительнице Т. был выделен земельный участок в размере 0,10 га под строительство дома, а в 1988 году так же на основании решения правления колхоза ей дополнительно был выделен земельный участок площадью 0,03га из землепользования соседа. Таким образом размер земельного участка закрепленного за заявительницей, согласно указанных решений должен составлять 0,13 га, а за ее соседом. - 0,25 га. Как показала указанная выше проверка, по факту размер земельного участка заявительницы Т. составляет 0,12 га, а ее соседа - 0,26 га. То есть доводы заявительницы о самозахвате соседом 0,01 га подтвердились и являются обоснованными. Однако, с 2009 года исполнительные органы местной власти самоустранились от разрешения возникшего спора, что привело к усугублению взаимоотношений между сторонами.

Так в 2010 году начальником АТУ села Чобручи В.А. Ивановым, несмотря на выше указанные выводы районной комиссии, было вынесено незаконное Решение за №34 от 11.03.2010 года, согласно которому за заявительницей был закреплен земельный участок площадью 0. 12 га, то есть по факту наличия земли, что противоречит как земельному законодательству, так и здравому смыслу.

Уже в 2013 году главой государственной администрации Слободзейского района было издано Распоряжение от 29.03.2013 г. за № 82 о создании комиссии по установлению действительных размеров и границ земельных участков заявительницы и ее соседа. Пунктами 2, 3 данного Распоряжения было предписано комиссии в срок до 15.04.2013 г. на основании правоустанавливающих документов установить действительные

размеры земельных участков, после чего вынести в натуре границы указанных земельных участков; результаты работы оформить актом утверждения и согласования границ земельных участков. Контроль за исполнением настоящего Распоряжения был возложен на первого заместителя главы государственной администрации Слободзейского района и г. Слободзея Калякина О.А.

Однако, данное Распоряжение фактически не было исполнено. Так, комиссией в составе: председателя комиссии Ворник В.Т., членов комиссии Балан Н., Хасанджик В.А. и Логинова В.А. был произведен 12.04.2013г. замер земельного участка заявительницы и составлен акт установления размера земельного участка, с которым она не была ознакомлена. Замер соседнего земельного участка не производился. Акт об утверждении и согласовании границ земельных участков не составлялся. 18.04.2013г. госадминистрацией района заявительнице был дан письменный ответ о том, что законных оснований для изъятия у ее соседа части земельного участка в ее пользу не имеется. То есть должностные лица государственной администрации Слободзейского района расписались в своей беспомощности, и фактически не было исполнено Распоряжение главы государственной администрации Слободзейского района и г. Слободзея от 29.03.2013 г № 82.

Что касается выводов Прокуратуры ПМР о том, что заявительница может лишь оформить документы на земельный участок в фактически существующих границах, то есть на 0,12 га, после чего доказывать свою правоту в суде, Уполномоченный с ними согласиться не может, и считает, что Государственной администрации Слободзейского района необходимо оформить заявительнице правоустанавливающие документы на земельный соседю на 0,25 га., с отведением участков на местности. А в случае несогласия с таким решением именно сосед, который допустил самозахват 0,01 га земельного участка заявительницы, имея правоустанавливающие документы должен обращаться в суд и доказывать правоту своих действий.

В обращении к Уполномоченному жительница г. Григориополь, С. также указывала на нарушение государственной администрацией ее земельных прав.

Заявительница указывала на то, что 19.12.2007 года, согласно Решению главы государственной администрации Григориопольского района за № 1955 за ней был закреплен приусадебный земельный участок площадью 1030 кв.м. и выдан акт вторичного землепользования. Через пять лет государственная администрация Григориопольского района приняла решение отменить указанное решение в части закрепления за С. земельного участка в связи с, якобы, допущенными при его принятии нарушениями. В настоящее время земельная служба Григориопольского района убеждает С. подписать новый акт вторичного землепользования с указанием площади земельного участка в размере 1030 кв.м. Однако, как утверждает заявительница, при фактическом замере ее земельного участка площадь составляла не 1030 а 900 кв.м. Но все ее просьбы произвести перемер земельного участка и выяснить

куда делись фактически 1,5 сотки земли остаются без внимания. Хотя С. указывала на то, что ее соседи произвели самовольный захват части земельного участка.

Кроме того, документы и планы-схемы, имеющиеся у заявительницы и выданные БТИ, не соответствуют по конфигурации с предлагаемым вариантом закрепления земли. По старым планам земельный участок, закрепленный за заявительницей, имеет прямоугольную форму, а фактически из-за действий соседа участок Соколовой М.Ф. в настоящее время имеет форму кувшина.

Все доводы заявительницы остаются без внимания. Единственное, что ей предлагают должностные лица государственной администрации Григориопольского района это подписать документы и потом в судебном порядке оспаривать ущемление своих земельных прав соседями. С такой позицией Уполномоченный категорически не согласен и считает, что соответствующие службы и должностные лица государственной администрации Григориопольского района должны выяснить - куда же делась недостающая часть земельного надела С. и кто произвел самовольный захват земли, путем контрольного обмера земельных участков ее соседей и сравнения фактических размеров их участков с размерами указанными в документах на землю. А затем на основании этих замеров делать соответствующие выводы и принимать соответствующие решения по закреплению земельных участков.

По итогам разбирательства и из представленной государственной администрацией Григориопольского района информации, было установлено что, для рассмотрения возникшей спорной ситуации между смежными домовладениями и для определения границ земельных участков и межевой границы была создана комиссия, которая пришла к выводу о том, что оба участка были сформированы в нарушение земельного законодательства. В связи с тем, что у государственной администрации отсутствует техническая возможность подготовки плана земельного участка изготовленного результатом геодезического измерения, заявительнице С. было предложено представить материалы осуществленные организацией имеющей лицензию, для подготовки и принятия соответствующего решения о предоставлении земельного участка, в соответствии со статьями 50, 164 Земельного Кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

Возможно, этот вариант и является выходом из конфликтных ситуаций. Однако, Уполномоченный полагает, что если уж органы государственной власти и требуют проведение геодезических измерений земельных участков перед принятием решения о предоставлении земельного участка в пожизненное наследуемое владение или долгосрочное пользование, то они должны обеспечить проведение таких измерений, а не направлять граждан в организации имеющие лицензию на осуществление такой деятельности. При этом, Уполномоченный исходит из того, что эти работы проводятся за счет граждан и сумма выставленного счета за проведение геодезических

измерений земельных участков весьма значительна (в среднем от 2 до 3 тыс. рублей), а учитывая крайне низкий уровень материального обеспечения наших граждан не многие из них могут оплатить эти услуги.

В обращении к Уполномоченному жительница г. Григориополь, гражданка Р. Выразала несогласие с решением государственной администрации по изъятию части ее земельного участка в пользу владелицы смежного земельного участка.

В ходе разбирательства по обращению было установлено, что в 2012 году, после смерти мужа заявительница вступила в права наследования домовладения и обратилась с заявлением об узаконивании построек, а затем подала заявление на выдачу акта вторичного землепользования, документы по которому были согласованы с соседями, в том числе и с хозяйкой смежного домовладения К.

18 мая 2013 года на основании решения Госадминистрации, заявительнице был выдан соответствующий акт, который в декабре 2013 года был отменен, в виду того, что якобы в нем должностными лицами были допущены ошибки (неправильно указан номер соседнего дома). Со слов заявительницы причиной отмены решения госадминистрации стали жалобы ее соседки – К., которая является работницей госадминистрации. Ранее заявительница уступила часть своего земельного участка для возможности произвести гр-ке К. ремонтно-строительные работы по возведению отмостки ее дома, которые были проведены 25.06.2014 года. После этого домовладение гр-ки Козак С.И. оказалось на меже заявительницы. В настоящее время по предложенному земельной службой госадминистрации плану раздела земельного участка у заявительницы изымается 80 см и отдается соседке-К. В результате этого раздела под снос подпадают сарай и подвал заявительницы.

По мнению Уполномоченного Госадминистрация вместо того, чтобы успокоить стороны и погасить конфликт, наоборот, еще больше нагнетает ситуацию. Ходатайство Уполномоченного на имя Главы государственной администрации Григориопольского района о возможности раздела земельных участков, который устроил бы обе стороны, а именно проведение межи вдоль стены сарая заявительницы, исключая возможность сноса строений осталось без удовлетворения.

Поступали в адрес Уполномоченного и обращения связанные с реализацией гражданами права на земельную долю (пай).

К примеру, в своем обращении к Уполномоченному, гражданин О., житель с. Парканы, указывал, что до 1998 года работал в колхозе им. Ленина села Парканы и состоял в членах указанного колхоза. В 1998 году О. был исключен из членов колхоза и уволен по собственному желанию на основании собственноручно написанного заявления. Через три года, 12.03.2001 года, О. вновь был принят на работу в колхоз им.

Ленина села Парканы и повторно был принят в члены колхоза. Несмотря на то, что он работал в колхозе многие годы, земельный пай ему не был выделен.

Из представленной по запросу Уполномоченного государственной администрацией г. Слободзея и Слободзейского района информации, следует, что списки лиц, имеющих право на получение земельного пая по колхозу им. Ленина с. Парканы, были утверждены решением общего собрания колхозников 10.02.2001 года, а заявитель О. был принят в члены колхоза 12.03.2001 года, поэтому он и не мог быть включен в списки лиц, имеющих право на получение земельного пая.

Согласно решению Межведомственной комиссии по рассмотрению вопросов, касающихся реализации права граждан на земельную долю (пай) от 20.01.2014 года, обращения граждан, претендующих на земельную долю, принимаются и рассматриваются районными земельными комиссиями в соответствии с действующим законодательством ПМР. В связи с чем 12.02.2014 года на заседании Слободзейской земельной районной комиссии было рассмотрено обращение гражданина О. о включении его в реестр граждан, имеющих право на получение земельной доли (пая), где было принято решение отказать заявителю в его просьбе, так как он в соответствии с Постановлением Правительства ПМР от 27.03.1998 года за №69 «Об утверждении Положения о порядке определения и закрепления земельного пая за работниками сельскохозяйственных предприятий» не относится к категории граждан, имеющих право на земельную долю.

Действительно, в соответствии с Постановлением Правительства ПМР от 27.03.1998 года за № 69 «Об утверждении Положения о порядке определения и закрепления земельного пая за работниками сельскохозяйственных предприятий» (Прил. № 3 пункт 4.1) в перечень лиц, имеющих право на земельный пай, входят члены хозяйства, работающие в данном сельскохозяйственном предприятии не менее одного года.

В рассматриваемом случае гражданин О. на момент распаевки земли (на 10.02.2001 года) членом колхоза им. Ленина с. Парканы не являлся, а тот факт, что заявитель ранее работал в колхозе и был его членом, согласно выше указанного Положения не может служить основанием для получения земельной доли (пая), так как основным условием является, чтобы на момент распаевания претендент на земельный пай являлся работником хозяйства либо его пенсионером.

По мнению Уполномоченного, принятое Слободзейской земельной районной комиссией решение об отказе включения заявителя в реестр граждан, имеющих право на получение земельной доли (пая), хоть и принято в соответствии с действующими нормативно правовыми актами, но, вряд ли является справедливым, поскольку О. долгие годы проработав в колхозе права на земельный пай не приобрёл, а человек, к примеру, проработавший чуть больше года в колхозе на момент распаевки правом на земельную долю обладает.

2. Обеспечение прав и законных интересов детей и молодежи

Дети и молодежь (завтрашние взрослые) являются самым ценным капиталом каждого общества. Обеспечение прав ребенка относится к числу актуальных проблем, порожденных явным неблагополучием в положении несовершеннолетних детей, как в обществе, так и в семье. И трудно сказать, в чем причина такого неблагополучия и кто виноват в этом в первую очередь - государство или семья. Несомненно, виноваты и те, и другие.

Анализ деятельности Уполномоченного свидетельствует о том, что положение с обеспечением прав несовершеннолетних в нашей республике весьма трудное. К основным проблемам в сфере детства можно отнести низкие доходы населения, особенно в многодетных семьях; распространенность семейного неблагополучия и т.д.

Кроме этого, в городах и районах республики, за исключением г. Тирасполь, где функционирует Муниципальное специальное учреждение «Центр воспитательной работы по месту жительства», низкая эффективность профилактической работы с неблагополучными семьями и детьми, распространенность социального сиротства.

Недостаточная эффективность профилактической работы с неблагополучными семьями и детьми, влечет за собой и другие негативные моменты – совершение несовершеннолетними административных правонарушений и уголовных преступлений. Так, согласно информации, предоставленной Министерством внутренних дел ПМР, в истекшем году к административной ответственности привлечено 907 несовершеннолетних, что на 105 несовершеннолетних меньше, чем в 2013 году (было привлечено 1012 несовершеннолетних), но, тем не менее, продолжает оставаться на весьма высоком уровне.

В этой связи Уполномоченный хотел бы обратить внимание на то, что в соответствии с положением «О комиссии по защите прав несовершеннолетних» - комиссия является постоянно действующим, межведомственным координирующим органом государственной системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Неконтролируемое нахождение детей в ночное время без сопровождения взрослых в общественных местах и т.п. влечет за собой совершение ими впоследствии правонарушений различного рода. С такими детьми необходимо начинать работу сразу после выявления такого факта, в целях профилактики совершения ими более серьезных проступков. В случае, если дети, не достигшие 16 лет, находятся без сопровождения взрослых в общественных местах предусмотрена административная ответственность (ст. 6.18. КоАП ПМР) в отношении их родителей или иных лиц указанных в законе. При этом рассмотрение материалов этой категории осуществляется в судебном порядке. По ранее действующему КоАП ПМР материалы этой категории рассматривались комиссиями по защите прав несовершеннолетних. По мнению Уполномоченного, ранее действующая практика более полно отвечала целям защиты прав несовершеннолетних,

поскольку позволяла начать профилактическую работу с несовершеннолетним непосредственно после обнаружения факта его нахождения в ночное время без сопровождения взрослых в общественном месте. Сложившаяся с принятием нового КоАП ПМР практика рассмотрения этих материалов привела к тому, что комиссии по защите прав несовершеннолетних даже не знают о том, что был выявлен «проблемный» ребенок, об этом им становится известно, когда такой ребенок совершит правонарушение и будет рассматриваться на заседании комиссии. Однако, в случае надлежащей профилактической работы можно было бы избежать такого результата. Так, с начала действия нового КоАП ПМР и до конца 2014 года в республике было составлено 102 протокола по ст. 6.18 КоАП ПМР, в итоге 93 человека были привлечены к ответственности. Следовательно, было установлено 93 случая нахождения детей в возрасте до 16 лет в ночное время без сопровождения взрослых. По мнению Уполномоченного необходимо корректировать сложившуюся практику. Решение этого вопроса возможно либо путем направления судами первой инстанции копии полного постановления по делу об административном правонарушении в комиссию по защите прав несовершеннолетних, либо путем внесения изменений в КоАП ПМР на предмет передачи материалов об административном правонарушении предусмотренном ст. 6.18 КоАП ПМР в ведение комиссий по защите прав несовершеннолетних.

Несомненно, положительным моментом является то обстоятельство, что значительно снизилось количество несовершеннолетних привлеченных к уголовной ответственности. В истекшем году таковых было 90 человек, что на 196 несовершеннолетних меньше, чем в 2013 году (было привлечено 286 несовершеннолетних).

На профилактическом учете в инспекциях по делам несовершеннолетних состоят 912 несовершеннолетних (в 2013 году - 899 несовершеннолетних), из них поставлено на учет в 2014 году – 514 несовершеннолетних (в 2013 на учет было поставлено 462 несовершеннолетних).

В течение 2014 года в специализированной образовательной школе закрытого типа РУВК им. А.С. Макаренко содержалось 42 несовершеннолетних. На начало 2015 года там содержалось 24 несовершеннолетних.

Государство обязано обеспечивать социальную защиту ребенка, лишенного семейной среды, и обеспечивать соответствующую альтернативу семейной заботе либо помещение в соответствующее учреждение по уходу за детьми в таких случаях. На протяжении всего периода своей деятельности Уполномоченный отслеживает ситуацию с обеспечением прав детей лишенных по той или иной причине родительской заботы и семейной среды. Отслеживается и общая ситуация в этой области.

Одним из способов правового реагирования государства на неблагополучную ситуацию в семье является изъятие из нее ребенка.

Конечно, это крайняя мера и к ней нужно прибегать в исключительных случаях, когда оставление ребенка в семье негативно скажется на его физическом и нравственном воспитании.

По данным Министерства по социальной защите и труду Приднестровской Молдавской Республики в 2014 году в республике выявлено 204 ребенка, нуждающихся в опеке и попечительстве (в 2013 году было выявлено 286 детей). Из выявленных в 2014 году (204 ребенка) и оставшихся неустroенными с 2013 года (10 детей) 194 ребенка направлены в различные формы устройства:

- под опеку граждан - 114 детей (53,3%);
- в интернаты и детские дома - 42 ребенка (19,6%);
- другие формы устройства (НПО – начальное профессиональное образование; СПО – среднее профессиональное образование; репатриация, ДЦСТ) - 15 детей (7%);
- возвращены в родную семью, находятся на учете как семьи в группе риска - 23 ребенка (10,7%).

Неустroенными остались 20 детей (9,4%), имеющие родителей и других родственников, находящихся на ранней стадии семейного неблагополучия, с которыми органами опеки и попечительства ведется профилактическая работа на предмет предотвращения попадания в интернатные учреждения, оказания помощи семье с целью недопущения изъятия ребенка из родной семьи.

Всего, на учете в территориальных управлениях и отделах опеки и попечительства, по состоянию на 01.01.2015 года состояло 1048 детей находящихся под опекой физических лиц, из них только 221 это дети – сироты, остальные 827 детей по тем или иным причинам оставшиеся без попечения родителей (у 316 детей родители выехали за пределы ПМР, остальные находятся под опекой по иным основаниям).

По-прежнему, весьма невелик процент детей из указанной категории, которых усыновили. В истекшем году только 9 детей обрели новую семью и родительскую заботу в результате их усыновления. Всего на 01.01.2015 года в территориальных управлениях и отделах опеки и попечительства состоят на учете 62 кандидата в усыновители (опекуны), с которыми проводилась работа по подбору детей, в результате которой опеку над детьми оформили 19 кандидатов; посещают детей 9 кандидатов и 34 кандидата не определились еще с выбором ребенка.

В истекшем году в адрес Уполномоченного продолжали поступать обращения, в которых содержались просьбы о помощи в установлении статуса ребенка оставшегося без попечения родителей и оформлении опеки.

Такая просьба содержалась в обращении В., которая просила помочь установить статус оставшейся без попечения родителей своей внучке Елене, 2011 года рождения, для возможности дальнейшего оформления над ней опеки.

В ходе разбирательства по обращению было установлено, что дочь заявительницы - биологическая мать девочки, решением суда г. Слободзея и Слободзейского районного суда от 26.06.2014 года лишена родительских прав в отношении дочерей Елены и Анастасии. Анастасия находится под опекой Ж. и проживает в г. Тирасполе, а Елена проживает с октября 2012 года с заявительницей, которая является ее родной бабушкой.

Гражданин Г., который указан по документам отцом Елены, биологическим отцом ребенка не является, но 15 августа 2011 года Г. установил отцовство, якобы для того чтобы обеспечить себе свободный выезд за пределы ПМР. В настоящее время он предположительно проживает в США, являясь гражданином Украины, имея паспорт и прописку на территории Украины. Последним местом временной регистрации гражданина Г., сроком до 2014 года, на территории ПМР являлся г. Тирасполь.

По итогам разбирательства было направлено ходатайство начальнику Слободзейского управления Государственной службы опеки и попечительства, поддержки семей в группе риска с просьбой принять меры по установлению статуса ребенка Елены и установления опеки и попечительства над несовершеннолетней. Из полученного ответа следовало, что пакет документ для определения статуса ребенка собран и направлен для рассмотрения в Министерство по социальной защите и труду ПМР.

Одним из способов проведения Уполномоченным анализа состояния обеспеченности прав детей в республике является регулярное посещение учреждений интернатного типа. В республике функционирует 10 детских учреждений интернатного типа (9 государственных и 1 муниципальное): ГОУ «Бендерский детский дом для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»; ГОУ «Парканская средняя общеобразовательная школа-интернат»; ГОУ «Чобручская основная общеобразовательная школа-интернат»; ГОУ «Бендерская С(К)ОШИ для слабослышащих и позднооглохших детей»; ГОУ «С(К)ОШИ для незлышащих детей» г. Тирасполь; ГОУ ГлинойскаяС(К)ШОИ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с нарушением интеллекта»; ГОУ «Попенская школа-интернат - детский дом для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»; ГУ «Республиканский специализированный Дом ребенка»; ГУ «Республиканский реабилитационный центр для детей-инвалидов» г. Бендеры; МОУ «Детский дом» г. Тирасполь.

Общее количество детей воспитывающихся в указанных учреждениях на 01.01.2015 года составило 1 217 детей, из них 697 это дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей. В 2013 году количество детей, воспитывающихся в указанных учреждениях, было значительно выше - 1977 детей, из них 792 имели статус детей - сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В рамках реализации запланированных Уполномоченным мероприятий в этой области в истекшем году представители Уполномоченного посетили

следующие учреждения: ГОУ «С(К)ОШИ для незлышащих детей» г. Тирасполь; ГОУ «Бендерская С(К)ОШИ для слабослышащих и позднооглохших детей»; ГОУ ГлинойскаяС(К)ШОИ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с нарушением интеллекта»; ГУ «Республиканский реабилитационный центр для детей-инвалидов» г. Бендеры; ГОУ «Парканская средняя общеобразовательная школа-интернат».

Такие посещения Уполномоченный проводит регулярно, что позволяет сравнить нынешнюю ситуацию с прежним положением дел. Так, следует отметить, что продолжает улучшаться ситуация с обучением и проживанием детей в ГОУ «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей с нарушением интеллекта с. Глиное». Появилась учебная литература нового образца, произведен капитальный ремонт столовой, спортивного зала и т.д.; налажена работа в части закрепления жилья за воспитанниками; в необходимых случаях своевременно решаются вопросы, связанные с оформлением воспитанникам пасий по случаю потери кормильца и взыскания алиментов.

Неплохо обстоят дела и в ГОУ «Бендерская С(К)ОШИ для слабослышащих и позднооглохших детей» - заменена школьная мебель, появились новые телевизоры. Произведена замена оборудования в столовой, но пищеблок нуждается в приточно – вытяжной вентиляции. Учебниками учреждение обеспечено на 80%, недостающую учебную литературу учреждение арендует у других учебных заведений. Еще лучше обстоят дела в ГОУ «С(К)ОШИ для незлышащих детей» г. Тирасполь.

В ходе посещения указанных учреждений серьезных нарушений в обеспечении прав несовершеннолетних выявлено не было. Все необходимое для создания условий проживания детей руководством и персоналом выполняется в полной мере, однако все же имеются проблемы, которые силами руководства и персонала этих учреждений самостоятельно разрешить невозможно.

Так, при посещении ГОУ «Парканская средняя общеобразовательная школа-интернат» сотрудники Аппарата обратили внимание на то, что в столовой все стены в сырости и покрыты грибком, деревянный пол практически полностью прогнил, стоит устойчивый неприятный запах, что стало последствием замены кровли в августе 2013 года, когда помещение пищеблока и зала приема пищи было затоплено дождевыми водами. До момента посещения учреждения сотрудниками Аппарата на ремонт столовой не было выделено ни денежных средств, ни строительных материалов, в результате чего воспитанники вынуждены принимать пищу, а работники пищеблока ее готовить, в условиях, не отвечающих санитарным нормам и правилам.

Кроме этого, дворовая школьная площадка пришла в негодность - большое количество ям, выемок, что может привести к травмированию воспитанников.

По результатам посещения Уполномоченный направил ходатайство в Министерство по социальной защите и труду ПМР «О проведении капитального ремонта столовой и школьного двора в ГОУ «Парканская средняя общеобразовательная школа-интернат».

Кроме того было направлено письмо Главному врачу ГУ «Республиканский центр гигиены и эпидемиологии» с просьбой создать комиссию для обследования столовой в ГОУ «Парканская школа-интернат», включив в ее состав Представителя Уполномоченного и представителя Министерства по социальной защите и труду ПМР.

По результатам комиссионной проверки были сделаны соответствующие выводы, и столовая школы-интерната была приведена в надлежащий вид.

Помимо государственных учреждений, Уполномоченным и его представителями были посещены в истекшем и году и различные муниципальные учреждения с целью ознакомления с условиями, в которых находятся дети. Были посещены: «Муниципальное специальное (коррекционное) общеобразовательное учреждение № 2 г.Тирасполь»; «Муниципальное специальное (коррекционное) общеобразовательное учреждение № 44 г. Тирасполь»; Муниципальное дошкольное образовательное учреждение №7 «Лучик»; «Муниципальную специализированную (коррекционную) общеобразовательную школу - интернат для детей с нарушением интеллекта г.Тирасполь»; Муниципальное дошкольное образовательное учреждение № 9 г. Бендеры; Муниципальную специализированную (коррекционную) школу интернат для детей с нарушением интеллекта г. Дубоссары»; Муниципальное учреждение «Центр социально психологической реабилитации детей с особыми потребностями жизнедеятельности г. Дубоссары»; Детский сад компенсирующего вида с приоритетным осуществлением квалифицированной коррекции отклонений в физиологическом и психологическом развитии воспитанников № 1 «Красная шапочка» г. Дубоссары; Детский сад компенсирующего вида с приоритетным осуществлением квалифицированной коррекции отклонений в физиологическом и психологическом развитии воспитанников № 8 «Березка» г.Дубоссары; «Рыбницкую специализированную (коррекционную) общеобразовательную школу – детский сад».

О положении дел в «Муниципальном специальном (коррекционном) общеобразовательном учреждении № 2 г.Тирасполь» информация приведена в разделе «права инвалидов» настоящего доклада, поскольку это учреждение посещают дети с ограниченными возможностями.

При посещении Муниципального дошкольного образовательного учреждения №7 «Лучик» была отмечена нехватка игр для детей, а также то, что кухонная мебель и мебель в групповых помещениях значительно

устарела, отсутствует инвентарь для детских площадок; недостаточное освещение в группах.

В «Муниципальном специальном (коррекционном) общеобразовательном учреждении № 44 г. Тирасполь» было обращено внимание на то, что освещение по группам и классам недостаточное, это при том, что все дети, посещающие это учреждение имеют проблемы со зрением; игровая площадка требует расширения и ремонта; постельное белье и матрасы устарели и требует замены, да и мебель (кровати) давно пора заменить; также необходим ремонт бассейна и ремонт ограждения школы (забора).

В ходе посещения других муниципальных учреждений серьезных нарушений в обеспечении прав несовершеннолетних выявлено не было.

По - прежнему, острой в республике остается проблема обеспеченности детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей отдельным благоустроенным жильем по окончании ими учебных учреждений.

Как уже отмечалось в одном из разделов настоящего доклада, в истекшем году был сдан в эксплуатацию 70-ти квартирный жилой дом в г. Тирасполь для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, финансирование которого производилось за счет средств республиканского и местных бюджетов. Это позволило хоть некоторым из них улучшить жилищные условия. Однако все же ситуация в этой области продолжает оставаться весьма напряженной.

Так, по данным территориальных управлений и отделов опеки и попечительства Государственной службы опеки и попечительства министерства по социальной защите и труду ПМР количество детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа, состоящих на учете в Государственных администрациях городов (районов) для получения отдельного жилья, на 1 января 2015 года составляет 361 человек. При этом, возраст очередников - от 16 до 45 лет. Некоторые из них, состоят в очереди более 20 лет (с 1990 года - 1 чел., с 1991 года - 1 чел., с 1992 года - 1 чел., с 1993 года - 1 чел., с 1995 года 1 чел., с 1996 года - 1 чел., с 2001 года - 2 чел., остальные с последующих годов до настоящего времени).

Из представленной Уполномоченному информации следует, что Министерством по социальной защите и труду ПМР разработано и Правительством Приднестровской Молдавской Республики принято Постановление № 8 от 22 января 2015 года «Об утверждении Положения о порядке предоставления жилых помещений и дополнительных гарантиях жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа в Приднестровской Молдавской Республики», в котором определен механизм планирования средств на приобретение жилых помещений, а также средств на ремонт и реконструкцию жилья,

закрепленного за детьми сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, что позволит в дальнейшем осуществлять планирование необходимых средств на данные цели.

Уполномоченный надеется на то, что ситуация в этой области улучшится и этой категории не придется и дальше более 20 лет ждать получения отдельного благоустроенного жилья.

На протяжении всего периода деятельности Уполномоченного в его почте были обращения от этой категории граждан с просьбами оказать содействие в решении жилищных вопросов. Не стал исключением и истекший год.

Так, в обращении гражданина Г. содержалась просьба разобраться с постановкой в льготную очередь нуждающихся в улучшении жилищных условий, так как он имеет статус сироты.

В ходе разбирательства по обращению было установлено, что Г. действительно является сиротой, но в очереди не состоял. После вмешательства Уполномоченного Слободзейское управление Государственной службы опеки и попечительства, поддержки семей с детьми в группе риска сообщило, что Г., поставлен в льготную очередь на получение жилья под номером 61.

В обращении к Уполномоченному, гражданин К., имеющий статус оставшегося без попечения родителей, также выражал просьбу оказать содействие в предоставлении ему жилья. При этом К. указывал, что он должен был получить квартиру в доме расположенном в поселке Новотираспольский по улице Молодежная 7, и даже принимал участие в жеребьевке, по результатам которой вытянул номер с указанием квартиры № 61, но позже выяснилось, что ордера он не получит, в связи с тем что у него нет официально установленного статуса оставшегося без попечения родителей, и он, якобы, был исключён из льготной очереди.

В ходе разбирательства по обращению было установлено, что К., 1981 года рождения на учете, как оставшийся без попечения родителей, состоит в очереди на улучшение жилищных условий с 30.03.2010 года под номером 61 и из указанной очереди не исключался.

В адрес Главы государственной администрации г.Тирасполь и г. Днестровск было направлен запрос о сообщении Уполномоченному о причинах отказа К. в выделении ему жилого помещения. По итогам разбирательства гражданин К. получил ордер на квартиру.

В рамках реализации плана основных организационных мероприятий Уполномоченного и его Аппарата на 2014 год была осуществлена работа по изучению порядка функционирования детских домов семейного типа в ПМР. Были посещены: муниципальный детский дом семейного типа г. Бендеры, родителем - воспитателем которого является Н.; муниципальный детский

дом семейного типа с. Сукля, Слободзейского района, родителем - воспитателем которого является Ц. и Негосударственный детский дом семейного типа «Надежда», расположенный в с. Глиное, Слободзейского района, родителем - воспитателем которого является П.

По итогам посещений были выявлены проблемы, возникающие при приобретении медицинских препаратов, одежды и обуви для воспитанников. Денежные средства родители - воспитатели на руки не получают, приобретение медикаментов и одежды осуществляются по безналичным расчетам, что крайне не удобно и не рационально. При болезни ребёнка лечение должно быть проведено оперативно, без промедления, а при существующей системе, родителю - воспитателю необходимо из аптеки взять счет на необходимые медицинские препараты, отвезти его в бухгалтерию и ждать финансирования. На практике - родители-воспитатели за свои средства приобретают медикаменты. Что касается приобретения одежды и обуви, то по перечислению купить одежду и обувь возможно лишь в специализированных торговых точках (магазинах) при этом если сравнивать цены, скажем на промышленном рынке и магазине, то в магазинах они существенно выше и, вместо двух пар обуви родитель-воспитатель приобретает одну.

Похожая ситуация и с обеспечением воспитанников детских домов семейного типа продуктами питания. Обеспечение осуществляется централизованно, на основании заключенных муниципальными органами договоров. Так, к примеру, в договоре заключенном Государственной администрацией Слободзейского района на поставку картофеля в ДДСТ указана закупочная цена, которая выше стоимости картофеля на рынке почти в два раза и так практически по всем группам овощей и фруктов.

Конечно же контроль за расходованием денежных средств, выделяемых родителям-воспитателям на нужды воспитанников должен быть, но все же это детские дома семейного типа, то есть по сути это семья, где воспитанники должны приобщаться к жизни, в том числе и ходить с родителями-воспитателями в магазин и на рынок, знать стоимость того или иного товара, а не быть потребителем и ждать когда им что то привезут.

По убеждению Уполномоченного, система, когда все расходы происходят по безналичным расчетам к детским домам семейного типа не применима, это не обычный детский сад, или школа - интернат, с большими расходами и нуждами, это семья, пусть и с немного большим количеством членов такой семьи, нежели в обществе принято. И подход к таким семьям должен быть иным, а не просто как к учреждению, в котором проживают и воспитываются дети.

К сожалению, в истекшем году, Уполномоченному вновь пришлось столкнуться с фактами жестокого обращения с детьми.

Так, в обращении к Уполномоченному, гражданка П. просила оказать содействие в защите прав несовершеннолетнего Р. Заявительница проживает по соседству и указывала, что сожитель матери ребенка

регулярно избивает и ее и ребенка. Неоднократно соседи вызывали милицию, но по неизвестной причине сотрудники правоохранительных органов, проводя разбирательство сообщали, что факты изложенные в обращении нашли свое подтверждение, в тоже время оставляя данную ситуацию без внимания.

В связи с этим Уполномоченный направил начальнику Тираспольского управления опеки попечительства, поддержки семей в группе риска копию постановления о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям с просьбой установить контроль за семьей, где проживает несовершеннолетний Р. Обстановка в семье Р. нормализовалась, только после того как сожитель был заключен под стражу в связи с совершением преступления.

Немаловажное значение для нормального физического и психического развития ребенка имеет и обеспечение надлежащего досуга и отдыха в летний период. На протяжении нескольких лет, Уполномоченный знакомится с организацией летнего оздоровительного отдыха для детей в нашей республике. В истекшем году также было изучено состояние организации проведения летнего оздоровительного отдыха детей на летних оздоровительных площадках организаций образования республики, а также осуществлен выезд в ГУП «Оздоровительный комплекс «Днестровские зори» с. Меренешты. В целом организация отдыха и досуга детей были организованы на должном уровне. Однако, следует заметить, что в сравнении с предыдущими годами значительно сократилось как количество летних оздоровительных площадок на базе муниципальных образовательных учреждений, так и соответственно количество детей которые смогли воспользоваться таким оздоровлением и отдыхом.

Значительно уменьшилось и количество детей, которые смогли отдохнуть в летних оздоровительных лагерях. В большей мере это связано не с отсутствием у детей желания отдохнуть летом в лагерях, а с невозможностью у родителей приобрести путевки за полную стоимость. В основном в ГУП «Оздоровительный комплекс «Днестровские зори» с. Меренешты оздоравливались дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, из таких учреждений как ГОУ «Парканская среднеобразовательная школа-интернат; ГОУ «Бендерская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для слабослышащих детей»; ГОУ «Тираспольская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для не слышащих детей»; Детский дом города Тирасполь; ГОУ «Глинойская специальная коррекционная школа – интернат для детей с нарушением интеллекта».

По информации Министерства по социальной защите и труду ПМР в 2014 году в летних оздоровительных лагерях «Виктория», «Днестровские зори», детском оздоровительном лагере г. Дубоссар отдохнули и получили оздоровление 556 детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

из государственных образовательных учреждений, подведомственных Министерству по социальной защите и труду.

Для детей из обычных семей было выделено всего 580 социальных путевок на 4 заезда, родители остальных детей должны были оплачивать полную стоимость путевки в размере 2700 рублей. Так, при посещении ГУП «Оздоровительный комплекс «Днестровские зори» с. Меренешты представители Уполномоченного обратили внимание на то, что в лагере отдыхало 145 детей из обычных семей и из них только двоим детям родители оплатили полную стоимость путевки. Для многих родителей это весьма существенная сумма семейного бюджета и они попросту не могут оплатить такую сумму.

В истекшем году в республике была продолжена работа для уменьшения очередности детей в дошкольные учреждения республики. По информации министерства просвещения ПМР количество детей дошкольного возраста (от 0 до 7 лет) в республике составило 28 044 человек (в 2013 году - 31 496 ребенка), из них охвачены дошкольным образованием - 23 665 человек (в 2013 году - 24 010 детей).

Очередность детей в дошкольные учреждения республики на декабрь 2014 года составила 104 ребенка (на декабрь 2013 года - 156 детей). Очередь в дошкольные учреждения имеется в г. Бендеры - 75 детей (в 2013 году очередность составила 60 детей). По сведениям министерства просвещения очередь в г. Бендеры будет ликвидирована по мере открытия МДОУ № 33 - детский сад строится в рамках программы АНО «Евразийская интеграция» (в предыдущем году были такие же сведения); а также в с. Бл. Хутор Слободзейского района 29 детей в возрасте до 3-лет. В других районах очереди в дошкольные учреждения ликвидированы.

Продолжилась работа в истекшем году и по реорганизации образовательных учреждений республики. По сведениям министерства просвещения 45 132 человек в истекшем году были охвачены общим образованием (в 2013 году 45 526 человек). Не посещают школы и не охвачены образованием 88 человек (в 2013 году - 94 ребенка) школьного возраста. Из них 86 человек (в 2013 году - 90 детей) по состоянию здоровья. Еще двое ребят отчислены из организаций образования за непосещение решением КЗПН с учетом мнения родителей (Дубоссары, Каменка).

В связи с низкой наполняемостью школ было проведены реорганизации следующих учебных заведений:

1) МОУ «Бендерская средняя общеобразовательная школа № 9» присоединена к МОУ «Бендерская средняя общеобразовательная школа № 18»

2) МОУ «Рыбницкая начальная общеобразовательная школа» присоединена к МОУ «Рыбницкий теоретический лицей»;

3) МОУ «Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа - интернат» и МОУ «Рыбницкая средняя общеобразовательная школа - интернат с вечерними классами» реорганизованы путем слияния в МОУ

«Рыбницкая средняя общеобразовательная школа - интернат с вечерними классами»

В связи с низкой наполняемостью школ и отсутствием квалифицированных педагогических кадров была реорганизована «Краснооктябрьская общеобразовательная основная школа - детский сад» в МОУ «Краснооктябрьская начальная общеобразовательная школа - детский сад».

Жалоб к Уполномоченному по вопросам реорганизации учебных заведений в истекшем году не поступало.

Характер обращений к Уполномоченному, в которых тем или иным образом затрагиваются вопросы прав несовершеннолетних весьма разнообразный. Сами несовершеннолетние с обращениями не обращаются. О том, что в том или ином случае затрагиваются права несовершеннолетних Уполномоченный узнает в процессе работы над обращением. Сюда можно отнести обращения матерей, которые длительное время не могут получить алименты, что естественно сказывается на реализации прав их несовершеннолетних детей. И обращения матерей находящихся в трудной жизненной ситуации, ввиду отсутствия работы и постоянной прописки, вследствие чего им просто нечем кормить своих детей. И обращения, в которых затрагиваются вопросы реализации жилищных прав и многие другие обращения. Во всех таких случаях Уполномоченный, в силу своих возможностей, принимает меры к тому, чтобы хоть каким - то образом помочь людям выйти из сложной жизненной ситуации.

К примеру, в своем обращении гражданка М. просила оказать содействие в улучшении жилищных условий.

В ходе разбирательства по обращению было установлено, что заявительница вместе с несовершеннолетним сыном проживает в домовладении, принадлежащем на праве собственности ее бывшему супругу, который отбывает наказание в местах лишения свободы за злостное уклонение от уплаты алиментов на содержание ребенка. Задолженность составляет более 25 000 рублей.

Домовладение, в котором проживала заявительница с сыном, имеет общую стену с домовладением, собственница которого умерла в 2012 году и в котором с тех пор никто не проживает. Общая стена разрушается, но ввиду отсутствия средств заявительница не могла выполнить капитальный ремонт собственными силами. Вследствие чего дом практически пришел в непригодное для жилья состояние. Сама заявительница с сыном состоит в очереди на улучшение жилищных условий при госадминистрации г. Бендер.

Учитывая, что в аварийном доме проживал несовершеннолетний ребенок, Уполномоченный обратился в адрес Главы государственной администрации г. Бендеры с просьбой создать комиссию для обследования жилищных условий заявительницы. В результате, права заявительницы и ее сына жить в нормальных условиях были восстановлены, решением Государственной администрации г. Бендеры гражданке М., в порядке

временного улучшения жилищных условий (для проживания до подхода очереди) предоставлено жилое помещение - двухкомнатный блок в общежитии на состав семьи два человека.

В завершении данного раздела Уполномоченный хотел бы отметить, что и в дальнейшем одним из важнейших направлений его деятельности работы будет оставаться защита прав и законных интересов детей, как одной из наиболее социально уязвимой группы населения.

3. Обеспечение прав военнослужащих, граждан, призываемых на военную службу, и членов их семей.

Обеспечение защиты прав военнослужащих в военных структурах государства в 2014 году оставалось объектом пристального внимания Уполномоченного, как в плане проведения соответствующего мониторинга в воинских частях и учреждениях военного предназначения, так и при рассмотрении обращений военнослужащих, участников боевых действий, ветеранов военной службы и членов их семей.

Важным аспектом работы Уполномоченного по мониторингу и защите прав военнослужащих в истекшем году являлось разрешение обращений военнослужащих по вопросам нарушения их прав и невыполнения гарантийных обязательств органами государственного управления.

В 2014 году в Аппарате Уполномоченного по правам человека в ПМР рассмотрено 26 письменных обращений военнослужащих, ветеранов, военных пенсионеров, членов их семей.

Вопросы, поднимаемые заявителями в обращениях, распределились следующим образом: связанные с призывом на военную службу – 2; об увольнении с военной службы – 1; о необходимости медицинского обследования – 2; о несогласии с привлечением к уголовной ответственности – 4; на действия сотрудников правоохранительных органов – 3; по обеспечению жильем – 4; о пенсионном обеспечении – 4; по льготам – 4.

По результатам рассмотрения обращений, а также на основании проведенных проверок соблюдения прав военнослужащих в воинских частях различного ведомственного подчинения в 2014 году подготовлено 4 ходатайства и 4 информации в адрес руководства органов государственного и военного управления республики.

Следует отметить, что весьма сходные данные были представлены также и Военной прокуратурой Приднестровской Молдавской Республики по запросу Уполномоченного в порядке взаимодействия в области правозащиты приднестровских граждан.

Так, в 2014 году в Вооруженных силах, других войсках и военизированных формированиях ведомств, Военной прокуратурой ПМР в сфере прав и свобод человека и гражданина были выявлены 46 нарушений, по которым принимались соответствующие правовые решения. В частности:

об обращениях граждан – 24; по вопросам соблюдения трудовых прав – 22. В сфере обороны и госбезопасности – 16 нарушений, из которых: о защите и здоровья военнослужащих – 3. Иные нарушения в сфере обороны и государственной безопасности (в части предоставления военнослужащим компенсаций вследствие привлечения их к исполнению обязанностей военной службы сверх нормально продолжительности еженедельного рабочего времени) – 13.

Такая тенденция может означать лишь то, что работа по предотвращению нарушений прав военнослужащих и в дальнейшем должна оставаться последовательной и быть приоритетной во всех ответственных государственных и общественных структурах республики.

В контексте указанных приоритетов в 2014 году в рамках плановой работы по контролю соблюдения прав военнослужащих и установившегося сотрудничества Уполномоченного с Министерством обороны Приднестровской Молдавской Республики, иными ведомствами, в которых в соответствии с действующим законодательством установлена военная служба, с целью ознакомления был проведен ряд посещений воинских частей и соединений.

В ходе данных рабочих мероприятий изучалась обстановка в воинских коллективах, условия военной службы и быта военнослужащих, организация отдыха, а также – порядок соблюдения гарантий, установленных для военнослужащих законами Приднестровской Молдавской Республики, проводились опросы военнослужащих по этой тематике.

Такая форма работы позволяет Уполномоченному выявлять и без проволочек устранять нарушения прав военнослужащих, содействовать правовому просвещению военнослужащих, разъяснять им предусмотренные законом средства и способы защиты своих прав.

Следует отметить, что по сравнению с предыдущим годом в истекшем году положение с правами военнослужащих существенно не изменилось и оставалось в целом весьма непростым. Государство по-прежнему не способно в полной мере обеспечить военнослужащих достойным денежным довольствием и жильем. Эти проблемы, как представляется, во многом взаимосвязаны. Отягощенные житейскими невзгодами люди порой склонны к обостренному восприятию любой, даже кажущейся несправедливости. Накапливавшиеся годами проблемы трудно решить в одночасье. Но и откладывать на будущее их кардинальное решение, ограничиваясь лишь «косметическим ремонтом», недопустимо. Типичный пример – проблема денежного довольствия.

Несмотря на то, что в последние годы денежное довольствие военнослужащих регулярно повышалось, эта проблема и сегодня в принципе далека от приемлемого решения. По сути дела, повышения уровня денежного довольствия сопоставимы с поправкой на инфляцию и мало влияют на экономическое положение военнослужащих. По этой причине не редко военнослужащие считают военную службу не достаточно привлекательной, а зачастую, и вовсе представляют её не престижной.

В 2014 году в ходе опросов военнослужащих при посещении воинских частей военнослужащие, находящиеся на контрактной службе, часто обращались по поводу снижения уровня материального благосостояния, обусловленного перманентным ростом цен на основные продукты питания и увеличением тарифов на жилищно-коммунальные услуги.

Одновременно следует признать, что контрактная служба сегодня все же не является вызывающей сколь-нибудь значимую заинтересованность: ни заработная плата, ни социальный статус военнослужащих пока не могут быть реальным стимулом для заключения контракта. В этих условиях представляется необходимым еще раз подумать о том, как сделать службу по контракту престижной и выгодной.

Между тем, сегодня по информации, полученной от командования воинских частей и в ходе опросов, военнослужащие, проходящие службу по контракту на должностях солдат, сержантов получают денежное довольствие в размере от 2100 до 2500 рублей. В то время как средняя заработная плата в республике согласно данным статистики Приднестровья уже в сентябре 2014 года составляла 3731 рубль.

Таким образом, приходится констатировать, что доходы семей военнослужащих значительно отстают от указанной суммы, а при неработающем втором члене семьи военнослужащего-контрактника, что случается, к сожалению, достаточно часто, – они вообще ниже установленного прожиточного минимума трудоспособного населения (по республике в декабре 2014 года он составлял – 1393,92 рублей). Такое положение в сфере оплаты ратного труда представляется Уполномоченному совершенно нетерпимым, поскольку благосостояние молодой семьи военнослужащего устанавливается значительно ниже прожиточного минимума по стране.

Кроме того, следует учитывать, что размеры денежного довольствия военнослужащих прямо влияют на порядок исчисления пенсий гражданам, уволенным с военной службы. Многие военные пенсионеры находятся сегодня в очень не простом положении. Так, например, в октябре 2014 года при посещении одной из воинских частей министерства обороны ПМР военнослужащий контрактной службы сержант К. в ходе опроса заявил, что является военным пенсионером и при выслуге 24 года он имеет пенсию 997 рублей. Можно ли считать такой размер пенсии достаточным? Вероятно, нет.

Еще в январе 2014 года размер средней пенсии в Приднестровской Молдавской Республике составлял 1332 рубля. Отсюда следует, что сегодня воинский труд защитника Отечества после выхода на пенсию оценивается государством значительно ниже, чем в среднем по республике. Вероятно, и это положение следовало бы по возможности исправлять.

Сегодня имеются вопросы и к исполнению гарантий государства в отношении граждан, подпадающих под действие Закона Приднестровской Молдавской Республики «О статусе военнослужащих», и других законов, регламентирующих военное строительство. В 2014 году Уполномоченный в

рамках своей компетенции принимал меры по защите прав и законных интересов граждан, уволенных с военной службы, членов их семей.

По мнению Уполномоченного, система пенсионного обеспечения лиц, проходивших военную службу, и членов их семей требует более внимательного отношения со стороны ответственных государственных (военных) чиновников.

В истекшем году по вопросам начисления пенсий и предоставления положенных льгот к Уполномоченному поступали обращения от военных пенсионеров, ветеранов военной службы и членов их семей. В ряде случаев обращения, рассмотренные в 2014 году, представляли отдельный интерес, поскольку речь шла о необходимости оказания помощи ветеранам, участникам боевых действий, то есть людям, имеющим безусловные заслуги перед государством.

Так, в 2014 году к Уполномоченному обратился военный пенсионер М., который пояснил, что является военным пенсионером с 1988 года. Состоял на воинском учете в Тираспольском ГВК, однако в 1994 году выписался из города Тирасполь и выехал на постоянное место жительства в Российскую Федерацию в город Липецк. Два года назад М. был вынужден вернуться в город Тирасполь на постоянное место жительства, в связи с чем по его заявлению выплата пенсии МО РФ в г. Липецке была прекращена, а пенсионное дело в октябре 2013 года поступило в ГВК г. Тирасполь. Однако пенсия не начислялась, поскольку заявитель не был прописан в Приднестровье, а имел постоянную регистрацию в России. Будучи в преклонном возрасте и являясь инвалидом, страдающим онкологическим заболеванием, заявитель не мог выехать в г. Липецк для решения вопроса о снятии с регистрации лично.

По этой причине Уполномоченный обратился с ходатайством к Уполномоченному по правам человека в Липецкой области РФ об оказании помощи гражданину М. в разрешении его проблемы. Ходатайство было удовлетворено, и заявителя сняли с регистрации в г. Липецк, о чем Уполномоченный по правам человека в ПМР получил от российского коллеги факсимильные копии документов.

Также по ходатайству Уполномоченного Министром внутренних дел ПМР тоже положительно был рассмотрен вопрос о прописке заявителя по месту постоянного проживания на основании имеющихся документов (ксерокопий и факсимильных копий, полученных из России). После прописки в городе Тирасполь, военным комиссариатом Республики гражданину М. оформлена пенсия по линии МО ПМР.

Проблема заявителя благополучно разрешилась, однако, представляется, что к подобным людям стоит относиться более внимательно и не понуждать их к написанию жалоб.

К сожалению, иногда также имеют место случаи недолжного отношения к людям, вставшим на защиту молодой республики в 1992 году.

Так, в октябре 2014 года к Уполномоченному обратилась гражданка М., пенсионерка, участница боевых действий по защите

ПМР. В своем обращении она сообщила, что весной 2014 года была уволена с работы в ОАО «Тираспольтранс» по собственному желанию и за прошедшие месяцы так и не получила причитающиеся ей в связи с увольнением денежные суммы. Заявительница просила содействия в решении этого волнующего ее вопроса.

Безусловно, подобное отношение к работникам со стороны работодателя не допустимо, поскольку отказ от причитающихся ему выплат при увольнении является грубым нарушением не только его трудовых прав.

Это также нарушение установленных статьей 23 Всеобщей декларации прав человека, принятой и провозглашенной резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года, прав человека на справедливое и удовлетворительное вознаграждение, дополняемое, при необходимости, другими средствами социального обеспечения. Безусловно, необходимость вмешательства Уполномоченного была очевидной.

В результате проведенной при рассмотрении обращения работы руководство ОАО «Тираспольтранс» нашло средства для расчета со своей работницей, отдавшей многие и многие годы работе на этом предприятии, являющейся, ко всему, участницей боевых действий по защите ПМР, и выплатило заявительнице, уволенной по собственному желанию весной 2014 года, причитающуюся ей денежную сумму в размере 5460,00 рублей, что для неработающей пенсионерки являлось весьма существенным.

Однако имеется случай, который в силу возникшей коллизии мог бы быть разрешен, вероятно, только путем законодательного регулирования. В 2014 году к Уполномоченному обратился участник в боевых действиях по защите ПМР от агрессии Молдовы в 1992 году гражданин Р., который в составе подразделения ГАИ УВД действительно с оружием в руках защищал город Бендеры.

Проблема заключается в том, что до начала штурма города он не являлся сотрудником Бендерского ГУВД, а присоединился к подразделению ГАИ добровольно. С 22 июня по 1 августа 1992 года он принимал активное участие в защите города.

В связи со сложной военной обстановкой, все необходимые процедуры по его приёму на службу в МВД ПМР соблюдены не были.

Между тем, в крепости города Бендеры им было получено оружие взамен на его общегражданский паспорт. Данное оружие Р. возвратил в воинскую часть сразу по окончанию боевых действий в городе, уже после ввода в Бендеры российских войск.

Непосредственно в ГАИ ГУВД города Бендеры Р. получил несколько гранатометов разного образца, которые использовал в боевых действиях.

После окончания войны в связи с семейными обстоятельствами Р. выехал за пределы ПМР на длительное время и поэтому не обращался по вопросу установления статуса участника боевых действий. По прошествии длительного времени Р. вернулся на родину.

Однако, по объективным причинам сложилось так, что необходимых для установления статуса участника боевых действий документов уже не сохранилось. В списках ГАИ УВД города Бендеры 1992 года, в составе которого Р. участвовал в боевых действиях, сегодня он не значится, поскольку официально службу в этом подразделении не проходил. Тем не менее, сегодня, спустя 23 года, многие сослуживцы Р. могут подтвердить его участие в защите города Бендеры в июне 1992 года.

И все же все попытки решить проблему путем восстановления Р. в списках подразделения ГАИ УВД города Бендеры оказались безрезультатными, поскольку часть документов уничтожена, а свидетельские показания, в том числе его непосредственных командиров и начальников в 1992 году, Комиссия по выдаче удостоверений участникам боевых действий при военном комиссариате ПМР как аргумент не принимает.

Законом ПМР «О социальной защите ветеранов войны» четко установлено, что участником боевых действий может быть признано только то лицо, которое в составе подразделения действующей армии в них участвовало. К сожалению, Закон не предусматривает случаев, когда получить правоустанавливающие документы иным образом или восстановить записи или документы 1992 года, в том числе по показаниям многочисленных свидетелей, сегодня не представляется возможным.

А ведь для гражданина, участвовавшего в защите города, бывшего в самой гуще боестолкновений, как в случае с Р., восстановление прав участника боевых действий, - это акт не только восстановления справедливости, материальной поддержки реального защитника Родины, но также это и акт моральной поддержки действительного участника боевых действий, а сам такой факт мог бы иметь непреходящее воспитательное значение для подрастающего поколения.

Следующим аспектом соблюдения прав военнослужащих, граждан, призываемых на военную службу, а также граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей является решение достаточно острого сегодня жилищного вопроса.

Трудностям с получением жилья в истекшем году в ходе опросов при посещении воинских частей был посвящен ряд обращений военнослужащих к Уполномоченному с просьбами об информировании руководства государства об этой проблеме.

Следует признать, что сегодня среди нуждающихся в жилье военнослужащих все меньше доверия к государственным гарантиям в этой сфере, определенным статьей 15 Закона ПМР «О статусе военнослужащих».

Конечно, есть объективные причины такому положению дел, которые не позволяют государству в полной мере выполнять свои установленные законом гарантийные обязательства перед этой категорией граждан.

Тем не менее, имеют место отдельные случаи, когда жилищная проблема военнослужащих могла бы решаться своевременно и без болезненных для граждан, выполняющих свой воинский долг последствий.

Так, в начале 2014 года к Уполномоченному обратилась гражданка Г., которая сообщила, что ее муж, участник боевых действий по защите Приднестровья 1992 года, после войны поступил на военную службу в ОГРВ в Приднестровье и в 2004 году получил служебную квартиру.

После увольнения с военной службы в ВС РФ он инициировал перевод жилья из служебного в государственный фонд с намерением в дальнейшем жилье приватизировать. С этой целью он обратился в жилищную комиссию города Тирасполь, так как КЭЧ ОГРВ к этому времени была расформирована, а числящиеся в КЭЧ квартиры были переданы городу.

Однако в этой просьбе было отказано.

Жилищная комиссия г. Тирасполь, работая с его документами (военнослужащего ВС РФ), направила запрос в Москву в ответственное ведомство. Из полученного ответа следовало, что муж заявительницы в 2006 году получил установленный для военнослужащих РФ сертификат, на основании которого он, якобы, приобрел квартиру в г. Орехово-Зуево Московской области.

Заявительница же утверждала, что эти сведения не соответствуют действительности и предоставила копии подтверждающих документов. В частности было представлено письмо Федерального государственного казенного учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» от 16.10.2013 г., из которого следовало, что в Управлении отсутствуют сведения об обеспечении мужа заявительницы жильем или жилищным сертификатом на территории Российской Федерации.

В результате работы, проведенной по обращению заявительницы, в октябре 2014 года Уполномоченный был уведомлен о том, что решением Государственной администрации г. Тирасполя и г. Днестровска квартира, в которой проживала до сих пор семья военнослужащего, исключена из состава служебных жилых помещений и закреплена за ним в постоянное пользование. Таким образом, в результате проделанной работы по обращению, претензии заявительницы были полностью удовлетворены, но это могло бы произойти раньше, и должно было быть разрешено без вмешательства Уполномоченного по правам человека.

Представляется необходимым особо отметить и то, что анализ обращений граждан, имеющих отношение к военной службе, к Уполномоченному и результаты плановой работы в воинских частях выявили еще одну серьезную проблему обеспечения военной службы, которая имеет давнюю предысторию. В течение довольно длительного времени Законом ПМР «О республиканском бюджете» ряд существенных льгот для военнослужащих приостанавливается, и процесс этот имеет вполне объективные причины.

Тем не менее, и особенно в сегодняшней весьма взрывоопасной обстановке вокруг Приднестровья – война в соседней Украине и курс

Молдовы на вступление в ЕС и НАТО, – такой подход, хотя бы частично следовало бы пересмотреть с целью сделать военную службу более привлекательной, что позволило бы в какой-то мере уменьшить отток на заработки за рубеж, а иногда и на постоянное место жительства, граждан республики, имеющих воинские специальности.

Проблема очень серьёзна и, на взгляд Уполномоченного, государству следует к ней серьёзно отнестись, в том числе и при формировании следующего бюджета.

Военная служба остается конституционной обязанностью граждан Приднестровской Молдавской Республики. Однако если речь идет о военной службе по призыву, то отношение общества к ней, как известно, не всегда однозначно.

Иным оно, наверное, быть и не может с учетом по-прежнему имеющего место в Вооруженных Силах такого уродливого явления, как неуставные отношения. В этой связи обязанность правового государства состоит в том, что оградить военнослужащих по призыву от посягательств на их личную безопасность, честь и достоинство. В отчетном году, к сожалению, имели место не единичные случаи нарушения уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности.

Так, за истекший год Следственный комитет ПМР расследовал 21 уголовное дело, возбужденное по таким основаниям. Привлечено к ответственности 26 военнослужащих. Для Приднестровья это совсем не малый показатель, но справедливости ради надо отметить, что он снижается из года в год.

Поступающие к Уполномоченному обращения, результаты изучения положения дел в воинских формированиях министерств и ведомств, в которых законом установлена военная служба, свидетельствуют о том, что в этой части государство справляется со своими обязанностями.

Тем не менее, требуются все новые усилия и нестандартные решения для того, что бы проблема была полностью разрешена. Подход государства в лице Министерства обороны, Следственного Комитета ПМР и Военной прокуратуры к вопросам обеспечения прав военнослужащих, прежде всего тех, кто проходит службу по призыву, стал в 2014 году более последовательным и принципиальным.

К сожалению, общее число возбужденных уголовных дел (343), значительная часть которых по окончании расследования в 2014 году была направлена Следственным Комитетом ПМР в суд с обвинительным заключением, следует определить как весьма и весьма значительное. Более того, в связи с совершением военнослужащими только должностных преступлений в отчетном году были возбуждены 18 уголовных дел.

Но, тем не менее, по сравнению с 2013 годом количество уголовных дел все же существенно сократилось – на 93 случая.

Между тем, не может не тревожить то, что осужденный за совершение воинского преступления молодой человек, по сути, навсегда остается с

клеймом судимости за уголовное преступление, что часто катастрофически влияет на его жизнь, ограничивая возможности самореализации в непростых условиях современности. Не секрет, что наличие судимости в ряде случаев является непреодолимым препятствием для трудоустройства, например, в силовые структуры.

Ранее существовали дисциплинарные воинские части, после отбывания наказания в которых, военнослужащие признавались не судимыми, и государство не портило биографию оступившимся юношам.

Возможно, создание такого подразделения было бы оправданно, поскольку такая форма отбывания наказания дала бы возможность исправления правонарушителя без его изоляции от общества, в условиях воинского коллектива.

Неуставные отношения в Вооруженных Силах – это прямое следствие недостаточного контроля командиров и начальников за личным составом, особенно в вечернее и ночное время, слабой подготовки, а порой и безответственности младших командиров.

Причины, побуждающие военнослужащих совершать воинские преступления, как правило, очевидны: личная недисциплинированность, проблемы в семье, слабая подготовленность к армейской жизни и т.д. Влияет на ситуацию также и качество призывного контингента.

Но не все так однозначно. Рассуждая о соблюдении прав военнослужащих, приходится иметь ввиду, что речь идет о правах человека, оказавшегося в условиях военной службы. А значит это не только проблемы армии, но и проблемы всего общества.

Например, в 2014 году интерес вызывают такие социальные характеристики поступивших в войска призывников, из которых, как оказалось:

- а) с неполным средним образованием - 14,6%
- б) воспитывались в полных семьях - 65,5%
- в) воспитывались без отца - 28,8%
- г) воспитывались без матери- 3,2%
- д) воспитывались без родителей - 2,5%

Кроме того, нигде не учились и не работали до призыва на службу 5,2% призывников; злоупотребляли алкоголем 3,5%; принимали наркотики 1,7%; имели приводы в милицию 15,4%; имели судимость 4,9%.

Это действительно государственная проблема, требующая особого внимания со стороны всего нашего общества.

В течение 2014 года внимание Уполномоченного было сосредоточено и на изучении таких аспектов соблюдения прав граждан, находящихся на военной службе, как охрана их здоровья и выполнение государством гарантий по государственному обязательному личному страхованию военнослужащих и военнообязанных, призванных на военные сборы.

В ходе работы в воинских частях было отмечено, что медицинское обслуживание в Вооруженных силах ПМР, в воинских подразделениях МВД, КГБ и МЮ ПМР организовано на базе штатных медицинских служб, в которых имеются хорошо оборудованные медицинские пункты с

подготовленными функциональными подразделениями – изоляторами, аптеками, приемными, перевязочными и т.д.

Установлено, что медицинское обеспечение и контроль состояния здоровья военнослужащих во всех ведомствах силового блока, как правило, осуществляется путем проведения ежедневного медицинского наблюдения, медицинских осмотров военнослужащих, углубленных и контрольных обследований личного состава.

Лекарственными препаратами и медимуществом воинские части обеспечиваются централизованно, в соответствии с заявками начальников медицинских служб. Хранение и выдача лекарств с истекшим сроком годности не выявлена. Во всех воинских частях имеется возможность круглосуточного оказания неотложной медицинской помощи.

Тем не менее, уровень заболеваемости военнослужащих остается довольно высоким. Так, например, в воинских частях МО ПМР в 2014 году было зафиксировано 3394 случая заболевания военнослужащих по призыву и 1900 случаев заболевания военнослужащих по контракту. Это достаточно высокий показатель.

Тем не менее, следует отметить, что руководство МО ПМР делает все возможное для улучшения ситуации, что подтверждено результатами проведенных в 2014 году ознакомительных посещений воинских частей.

В 2014 году также изучался вопрос предупреждения травматизма и не боевых потерь в воинских частях, а также реализация военнослужащими своих прав в порядке государственного обязательного личного страхования военнослужащих и военнообязанных, призванных на военные сборы.

Установлено, что во всех ведомствах работа по подготовке военнослужащих к выполнению требований безопасности в повседневной деятельности войск проводится в соответствии с изданными распорядительными документами, в частности, в Министерстве обороны ПМР – с приказом Министра обороны № 5 от 18 января 2008 года.

Обязательно проводятся комплексные практические занятия по безопасности воинской службы, на уровне командиров рот и взводов практикуются занятия по предотвращению травматизма и гибели военнослужащих.

По каждому случаю травматизма личного состава командованием воинских частей в обязательном порядке проводятся административные расследования. Материалы административных расследований хранятся в делопроизводстве воинских частей. Работают специально назначенные комиссии. Военнослужащим в обязательном порядке оказывается помощь в подготовке материалов для направления в страховые компании.

Всего в отчетном 2014 году ЗАО «СБ-УНИВЕРСАЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ СТРАХОВАНИЯ» и ЗАО «ПСК «СТРАХОВОЙ ДОМ» в рамках государственного обязательного личного страхования военнослужащих и военнообязанных, призванных на военные сборы было удовлетворено 252 обращения на общую сумму 622998 рублей.

Кроме того, ЗАО «СТАНДАРТ СТРАХОВАНИЯ» также было выплачено по обращениям сотрудников МВД ПМР, включая военнослужащих СМВЧ 2101 ОБрОН «Днестр» МВД ПМР, 143080 рублей.

Таким образом, работа по выполнению установленных действующим законодательством ПМР гарантий государственного обязательного личного страхования военнослужащих и военнообязанных в ведомствах, в которых установлена военная служба, а также деятельность командования по предотвращению небоевых потерь, заболеваемости, травматизма в целом удовлетворительная, что означает – права военнослужащих в этом контексте, безусловно, соблюдаются.

В процессе работы по изучению вопросов соблюдения прав военнослужащих в воинских частях и формированиях, учреждениях военного образования внимательно изучались организациях материально-технического обеспечения в части поддержания уровня готовности к исполнению законодательства о соблюдении прав военнослужащих.

Так, в порядке продовольственного обеспечения военнослужащих установлено, что военнослужащие по призыву и личный состав дежурных смен обеспечивается продовольствием в соответствии с установленными нормами довольствия. Условия приготовления пищи в воинских частях в последние годы заметно изменились в лучшую сторону, совершенствуется оборудование пищеблоков. Столовые оснащены всем необходимым для хранения продуктов, качественного приготовления пищи, обеспечивается ее разнообразие.

Однако в отдельных случаях не изжиты достаточно серьезные недостатки, на которые, кстати, Уполномоченный уже неоднократно обращал внимание руководства ведомств, в которых предусмотрена военная служба.

Так, как и в предыдущие годы в некоторых воинских частях остается проблема, способная прямо повлиять на здоровье питающихся военнослужащих. Речь идет о наличии исправных холодильных камер. Не изжита практика использования старых, отслуживших положенные сроки бытовых холодильников, которые, будучи далеко не в самом лучшем техническом состоянии, уже не способны в полной мере обеспечить безопасное хранение продуктов питания.

В ряде случаев пищеблоки оснащены эмалированными посудными принадлежностями, которые в силу длительного использования малопригодны для применения. С учетом достаточно большого количества довольствующихся, посуда с эмалированной поверхностью совсем не долговечна, имеет многочисленные сколы эмали, в местах повреждений заржавлена и, по этой причине можно утверждать, что она находится в неудовлетворительном санитарном состоянии. Качественно отмыть такую посуду не представляется возможным, что прямо влияет на безопасность здоровья военнослужащих.

Тем не менее, в целом следует констатировать, что продовольственные службы в воинских частях в непростых современных условиях со стоящими

перед ними задачами справляются удовлетворительно, а, следовательно, военнослужащим обеспечиваются вполне достойные условия прохождения военной службы.

По результатам посещения воинских частей и соединений всех силовых ведомств можно также сделать вывод о том, что снабжение военнослужащих вещевым имуществом ведётся в полном соответствии с приказом Министра обороны ПМР № 70 от 21 апреля 2012 года. Вещевым имуществом личный состав обеспечен в полном объеме, жалоб и заявлений по поводу вещевого снабжения к Уполномоченному не поступало.

Что касается содержания и эксплуатации жилого и служебного фонда в военных городках, воинских частях, то следует отметить наличие серьезных проблем, которые обусловлены недостаточным финансированием. В частности, во многих воинских частях ремонтные работы производятся своими силами (хозспособом), что сегодня в условиях господства рыночных отношений крайне затруднительно. Возможности воинских формирований ответственных министерств и ведомств в этом случае довольно ограничены.

Как и в прошлые годы, в воинских частях большой проблемой остается обеспечение воинских частей мебелью и необходимым казарменным инвентарём. А именно её катастрофически не хватает. Из того, что имеется, основная масса мебели требует замены, в силу давних сроков эксплуатации и невозможности ремонта из-за ветхости.

В части технического оснащения воинских частей с поправкой на элементарное соблюдение прав военнослужащих можно констатировать, что имеет место проблема, требующая для пользы службы скорейшего разрешения.

В частности, во второй мотострелковый батальон Миротворческих сил Приднестровья, дислоцированный в городе Дубоссары, на военную службу по контракту определяются граждане, проживающие в Рыбницком и Каменском районах Приднестровской Молдавской Республики. Изучение мобилизационного ресурса указанных районов позволяет предположить, что количество желающих проходить военную службу по контракту в МС Приднестровья могло бы быть более значительным при условии устранения существующей сегодня транспортной проблемы.

Командование Дубоссарского батальона Миротворческих сил не имеет возможности доставки личного состава контрактной службы со службы на место проживания в г. Рыбница и г. Каменка и, наоборот, ввиду отсутствия транспортного средства (автобуса). Проезд военнослужащих на службу и со службы общественным транспортом для военнослужащих-миротворцев обходится очень дорого, что, безусловно, наносит вред авторитету военной службы, что не позволяет многим желающим поступить на службу в Миротворческие силы Приднестровья.

В этой связи представляется необходимым срочное решение вопроса приобретения автобуса для нужд Миротворческих сил Приднестровья, что, несомненно, позволит улучшить их комплектование военнослужащими по контракту и в целом повысит их боевую готовность.

Отдельному изучению в 2014 году подлежало состояние дел в воинских частях по соблюдению прав военнослужащих на продолжение образования. Установлено, что возможность продолжения образования в Вооруженных силах имеется. В частности, установлено, что только в Министерстве обороны ПМР 28 военнослужащих различных категорий обучающихся в учебных заведениях республики по заочной форме обучения.

В 2014 году по данным Министерства обороны ПМР с военной службы был уволен 51 военнослужащий-контрактник. Из них по состоянию здоровья – 3 человека, а по достижении предельного возраста – 48 человек.

При этом, в соответствии с «Положением о денежном довольствии военнослужащих, гражданских, служащих и рабочих Вооруженных сил ПМР» и статьей 41-1 Закона ПМР «О внесении изменений и дополнений в Закон ПМР «О Республиканском бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов» № 94-ЗИД-V от 30 апреля 2014 года единовременное пособие военнослужащим и лицам, приравненным к ним по условиям пенсионного обеспечения, при увольнении в связи с достижением выслуги лет, по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями выплачивается в размере, не превышающем 5 (пяти) окладов денежного содержания по последней занимаемой должности. То есть, порядок выплаты и размеры единовременного пособия соблюдаются и соответствуют установленным нормативно-правовыми актами Правительства ПМР.

Таким образом, по итогам 2014 года можно констатировать, что многообразные проблемы обеспечения прав военнослужащих, по крайней мере, в обозримом будущем в Приднестровской Молдавской Республике сохраняют свою актуальность.

В тоже время в соответствии с Конституционным законом Уполномоченный в рамках своей компетенции принимает, и будет принимать в дальнейшем все возможные меры по защите прав и законных интересов военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, членов их семей.

4. Обеспечение прав человека в местах принудительного содержания

Закрепленные Конституцией Приднестровской Молдавской Республики права, свободы, обязанности и гарантии человека и гражданина в равной степени распространяются и на права и свободы осужденных, а также лиц заключенных под стражу, которые подлежат такой же защите государства, как и законопослушные граждане.

В соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, все лица, лишённые свободы, имеют право на гуманное обращение и уважение достоинства, присущее человеческой личности. Пенитенциарной системой для заключенных должен

предусматриваться такой режим, существенной целью которого является их исправление и социальное перевоспитание.

Соблюдение прав человека, уважение к человеческой личности является тем фундаментом, без которого невозможна социальная и психологическая реабилитация отбывающих наказание.

С этой позиции Уполномоченный осуществляет свою деятельность по защите прав и законных интересов осужденных. Уполномоченный регулярно посредством своих представителей посещает исправительные учреждения, находящиеся на территории республики. При посещении исправительных учреждений особое внимание Уполномоченным обращается на соблюдение требований уголовно-исполнительного законодательства, правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, питание, медицинское обеспечение, материально-бытовое обеспечение лиц, содержащихся в местах лишения свободы.

Обращения от лиц, содержащихся в пенитенциарных учреждениях республики занимают значительное место в общей массе обращений к Уполномоченному. В истекшем году зарегистрировано 93 обращения, поступившие от лиц, содержащихся в пенитенциарной системе республики (УИН, СИЗО, ИВС). Поступали и обращения от родственников лиц, содержащихся под стражей. В общей сложности в 114 обращениях, тем или иным образом затрагивались вопросы соблюдения прав лиц, содержащихся в пенитенциарной системе. Тематика обращений этой категории заявителей в принципе не претерпела изменений. Как и прежде, наиболее часто в обращениях выражается несогласие с вступившими в законную силу судебными постановлениями; оспаривается избранная мера пресечения в виде заключения под стражу; указывается на нарушение прав осужденных при отбывании наказания; в некоторых содержатся просьбы о разъяснении действующего законодательства; об оказании содействия в условно - досрочном освобождении; в оказании содействия в надлежащем медицинском обеспечении; о помиловании и т.д.

В адрес Уполномоченного поступали обращения от лиц, содержащихся в ИВС, в которых они указывали на ненадлежащие условия содержания. Проверкой доводов этих обращений нарушений в действиях сотрудников ИВС выявлено не было, они действовали в соответствии с инструкциями. Однако, справедливости ради надо заметить, что доля обоснованности в жалобах лиц, содержащихся в ИВС все же имеется. При этом, Уполномоченный исходит не только из «буквы» инструкции, но и из человечности и полагает, что настало время пересмотреть инструкцию и положение, регулирующие условия содержания лиц в ИВС.

К примеру, в августе истекшего года поступили обращения следственно - арестованных Прихно А.Н., Пастушенко А.В., Фарбер А.А., Пахарь К.И. в которых они указывали на ненадлежащие, по их мнению, условия содержания в ИВС Рыбницкого РОВД. В обращении каждого из указанных лиц указывалось на то, что по ночам

заклученных отказываются выводить из камер и естественные надобности приходится справлять в ведро, в камерах отсутствуют умывальники; кроме этого выражали несогласие и с тем, что принять душ можно только раз в неделю. Последнее послужило основанием к конфликту между указанными заключенными и работниками ИВС, когда 06.08.2014 года указанные заключенные отказались выходить из камер для доставки в суд из-за того, что им не была предоставлена возможность принять душ и выгядеть перед судом «опрятными». Вследствие чего был вызван наряд и практически все в полураздетом состоянии принудительно были выведены из камер и доставлены в судебное заседание.

В принципе, инструкции в данном случае не нарушены. Все действия работников ИВС соответствовали действующим инструкциям и положениям. Вместе с тем, и доводы заключенных в этой ситуации тоже заслуживают внимания. Возможно, и настало время пересмотреть соответствующие инструкции, поскольку нынешнее положение дел явно можно расценивать как ущемление человеческого достоинства.

Косвенно это подтверждается и результатами посещений представителями Уполномоченного изоляторов временного содержания, которые осуществляется ежеквартально. К примеру, при посещении Григориопольского ИВС представитель Уполномоченного обратил внимание на то, что в камерах было душно, не был убран мусор, а по углам в камерах находилась паутина, стены и потолки были грязные, закопченные и требующие проведения косметического ремонта. При этом вентиляционная система была в технически исправном состоянии, но она не в полном объеме обеспечивает вытяжку скопившегося застоявшегося воздуха и тяжелого запаха в камерах.

В одном из предыдущих докладов Уполномоченный отмечал, что не имея материальных возможностей заметно улучшить условия содержания задержанных и арестованных в условиях ИВС горрайорганов внутренних дел, было принято решение об изменении Инструкции таким образом, чтобы подвести требуемые условия содержания к фактически имеющимся. Да, там где требуются значительные материальные затраты, сегодня в условиях острейшего дефицита средств, наверное исправить положение к лучшему вряд ли удастся, но есть и моменты, которые требуют чисто организационных решений (например прием душа содержащимися в ИВС, и т.п.)

В адрес Уполномоченного регулярно поступают жалобы от лиц, содержащихся в следственных изоляторах и учреждениях уголовно-исполнительной системы, а также от родственников этих лиц. В большинстве своем это жалобы на судебные решения и просьбы помочь в изменении или отмене приговоров. В соответствии с законодательством Уполномоченный не вправе пересматривать судебные решения, поэтому обратившимся

разъясняется порядок обжалования судебных постановлений, даются различные юридические консультации.

При этом, справедливости ради надо заметить, что изучая ту или иную ситуацию, изложенную в конкретном обращении, Уполномоченный не всегда может понять позицию судебных органов.

К примеру, в адрес Уполномоченного поступило обращение осужденного З., в котором он выражал несогласие с принятыми судебными инстанциями решениями по его ходатайству об условно – досрочном освобождении от отбывания оставшейся части наказания.

Из обращения осужденного и копий судебных постановлений усматривалось, что З. по приговору Верховного суда ПМР от 06.04.2012 года за преступления, предусмотренные ст. 155 ч. 2 п. «а, в», ст. 282 ч.3 п. «а» УК ПМР (начало срока 14.06.2011г., конец срока 14.09.2015г.) отбывает наказание виде 4 лет и 3 месяцев лишения свободы, без штрафа, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 3 года. Он обратился в суд с ходатайством об условно – досрочном освобождении.

Определением Григориопольского районного суда от 22.10.2013 года ходатайство осужденного З. было удовлетворено и он был освобожден от дальнейшего отбывания наказания условно – досрочно на неотбытый срок 1 год 10 месяцев 23 дня. При принятии решения судом было исследовано личное дело осужденного и характеристика администрации УИН. В частности, в характеристике администрацией учреждения было отмечено, что за время отбывания наказания З. допустил 1 нарушение режима содержания (погашено), имеет три поощрения за добросовестное отношение к труду, характеризуется положительно, с нарушителями режима отношения не поддерживает, участвует в общественной жизни отряда, установленный порядок дня выполняет, доказал свое исправление, не нуждается в полном отбытии наказания и заслуживает применения к нему условно – досрочного освобождения.

Согласно этого определения суда З. был освобожден из мест лишения свободы, своевременно встал на учет в Рыбницкую УИИ ГСИН МЮ ПМР.

Однако, на это определение суда был принесен протест в порядке надзора заместителем председателя Верховного Суда ПМР, в котором ставился вопрос об отмене определения Григориопольского суда. Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда ПМР от 26 ноября 2013 года указанный протест был удовлетворен, определение суда первой инстанции отменено, а материалы направлены на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

По мнению Судебной коллегии суд первой инстанции не учел все юридически значимые обстоятельства для постановления законного

судебного решения. В определении Судебной коллегии указано *«вывод суда о том, что З. для своего исправления не нуждается в дальнейшем отбывании наказания, вызывает сомнение в своей обоснованности, поскольку соблюдение требований, определяющих порядок и условия отбывания наказания, выполнение законных требований администрации - обязанность осужденного, которая не может являться безусловным основанием того, что для своего исправления он не нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания, служит основанием для его условно – досрочного освобождения от дальнейшего отбывания наказания»*.

Далее в определении Судебной коллегии указано следующее *«положительная характеристика администрации учреждения не является достаточным основанием для вывода о том, что З. пересмотрел свое отношение к закону и для своего исправления не нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания. Надлежало принимать решение с учетом общественной опасности преступлений, за которые он осужден, а также того, что из назначенных приговором 4 лет 3 месяцев лишения свободы он фактически отбыл на момент рассмотрения ходатайства только 2 года 4 месяца 8 дней. С учетом взыскания, которому З. был подвергнут за нарушение правил внутреннего распорядка в период содержания в УИН-3, получение им в течение двух лет содержания в местах лишения свободы лишь 3-х поощрений, суд преждевременно пришел к выводу о том, что он твердо стал на путь исправления и за период отбывания наказания достигнуто исправительное воздействие назначенного ему судом наказания»*.

Следствием такого содержания мотивировочной части определения Судебной коллегии по уголовным делам стало вынесение Григориопольским судом 13 декабря 2013 года определения об отказе в удовлетворении ходатайства осужденного З. и его защитника об условно – досрочном освобождении от отбывания наказания.

При этом, ни Судебная коллегия, рассматривая протест в порядке надзора, ни суд первой инстанции, принимая после отмены первоначального определения решение по ходатайству осужденного, не дали оценки тому обстоятельству, что уже через несколько дней после освобождения из мест лишения свободы, З. не только стал на учет в инспекцию, но и трудоустроился - с 1 ноября 2013 года он приступил к работе в качестве подсобного рабочего по укладке бетона в ЗАО «Рыбницкий цементный комбинат». Не учтено судебными инстанциями и наличие на его иждивении двух сыновей – близнецов 2005 года рождения, не дано оценки тому, что его супруга с детьми находится в крайне трудном материальном положении, на его иждивении также находится и мать - инвалид второй группы, которая также нуждается в поддержке. Семья З. проживает в общежитии, где занимает одну комнату в 17, 8 кв.м.

Более того, З. присутствовал и при рассмотрении протеста Судебной коллегией и при повторном рассмотрении судом его ходатайства.

Представлял указанные сведения, однако Судебная коллегия указала, что *«сведения о возможной социальной адаптации З. после освобождения от наказания, имеющиеся в представленных материалах носят предположительный характер и не имеют определяющего значения при решении вопроса об условно - досрочном освобождении от отбывания наказания»*. Суд первой инстанции вообще не дал этим обстоятельствам никакой оценки. По мнению Уполномоченного именно эти обстоятельства, а также то, что в итоге после принятия решения об отказе в условно – досрочном освобождении З. самостоятельно явился в УИН для отбывания наказания как раз и свидетельствуют о том, что он твердо стал на путь исправления.

Признавая определение суда об отказе в условно - досрочном освобождении З. обоснованным Судебная коллегия указала, что *«трудное семейное положение, наличие на иждивении двух несовершеннолетних детей, матери инвалида и других обстоятельств суду были известны и приняты во внимание, однако данные обстоятельства не могут предопределить условно – досрочное освобождение от наказания З. с учетом повышенной степени общественной опасности тяжких преступлений совершенных из корыстных побуждений должностным лицом, занимающим государственную должность в ПМР старшего следователя прокуратуры, а также значительной неотбытой части срока наказания - 1 год 8 месяцев и 18 дней»*.

Из таких выводов судебных органов следует что, принимая решение о возможности условно – досрочного освобождения суды должны в первую очередь смотреть на тяжесть совершенных преступлений, что играет более важную роль для принятия решения, нежели факт становления осужденного на путь исправления и положение его семьи.

Аналогичное обращение поступило в адрес Уполномоченного и от осужденного Р., в котором он выражал несогласие с принятыми судебными инстанциями решениями по его ходатайству о замене оставшейся неотбытой части наказания более мягким наказанием.

Из обращения осужденного и копий судебных постановлений по его ходатайству усматривалось, что Р. отбывает наказание по приговору Бендерского суда от 12.05.2010 года, с изменениями, внесенными определением того же суда от 23.05.2013г., в виде 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Указом Президента ПМР от 20.03.2013 года оставшаяся часть срока наказания сокращена на $\frac{3}{4}$. Р. отбывает наказание за преступление, предусмотренное п. «б» ч. 3 ст. 226-1 УК ПМР (в редакции закона ПМР от 08.10.2012г.), начало срока 11.04.2009г., конец срока 26.06.2015г.

В отношении этого осужденного судом первой инстанции 20.01.2014 года было принято решение о замене оставшейся части наказания в виде лишения свободы на более мягкий вид наказания в виде исправительных

работ сроком на 2 года, с удержанием заработной платы в размере 20% в доход государства. Р. также был освобожден из мест лишения свободы и своевременно стал на учет в инспекцию, трудоустроился. Впоследствии определения суда первой инстанции было отменено Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда ПМР и при новом рассмотрении ходатайство осужденного оставлено без удовлетворения.

По мнению Уполномоченного, доводы приводимые Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда ПМР по материалам в отношении указанных осужденных не убедительны, а сами осужденные доказали свое исправление и могли находиться на свободе без изоляции от общества.

Судебные инстанции указали на значительную неотбытую часть срока наказания осужденным З. - 1 год 8 месяцев и 18 дней. В отношении осужденного Р. было указано, что ранее к нему был применен акт помилования и неотбытая часть наказания сокращена на $\frac{3}{4}$ и что неотбытый срок наказания составляет 1 год 5 месяцев и 7 дней.

Уполномоченный хотел бы отметить, что нахождение в местах лишения свободы и является именно тем наказанием, которое назначено судом при вынесении приговора. Кому-то для исправления недостаточно и более длительных сроков, кому-то хватает и времени нахождения под стражей для осознания совершенного преступления.

Неуместной, по мнению Уполномоченного, является и ссылка суда на то, что осужденному Р. и так была сокращена значительная часть наказания.

Возможно, такая позиция судебных органов была связана с тем, что оба осужденных совершили преступления, будучи представителями власти – один сотрудником прокуратуры, другой – дознавателем. Однако, по глубокому убеждению Уполномоченного, этот факт учитывался при назначении наказания и не должен влиять на принятие решение о возможности или невозможности дальнейшего отбывания наказания тем или иным осужденным.

Свои выводы в отношении осужденных Р. и З. Уполномоченный основывает не только по результатам ознакомления с судебными постановлениями в отношении указанных осужденных, но и сравнив доводы судебных инстанций, приведенные в отношении других осужденных по материалам о возможности условно – досрочного освобождения.

Так, как уже указывалось выше, и в отношении З. и в отношении Р. судебные инстанции указывали на тяжесть совершенных преступлений.

Однако, иная позиция была у Судебной коллегии при рассмотрении материала в отношении другого осужденного. К примеру, Григориопольским судом было отказано в условно – досрочном освобождении от отбывания наказания в отношении осужденного М. (ранее трижды судимого), в обоснование принятого решения суд указал, что М. ранее неоднократно судим, вину в содеянном признал частично, в учреждении отбывает наказание непродолжительное время менее 10 месяцев, был дважды

поощрен, при этом суд, учитывая в совокупности тяжесть совершенного преступления, неотбытый срок наказания, количество и характер судимостей, данные о личности пришел к выводу, что М. нуждается в дальнейшем отбывании наказания.

Рассматривая материал в отношении осужденного М. по его жалобе, Судебная коллегия пришла к выводу о необходимости отмены определения суда в отношении М. указав, что *«Статья 78 УК ПМР предусматривает возможность применения условно – досрочного освобождения от отбывания наказания в зависимости от фактически отбытого осужденным срока наказания за совершение преступлений, относящихся к определенной категории и не содержит ограничений на применение такового в зависимости от тяжести содеянного».*

В этом же определении Судебная коллегия указала на то, что *«суд не вправе отказать осужденному в условно – досрочном освобождении по мотивам, не указанным в законе, например таким как наличие прошлых судимостей, тяжести содеянного, мягкости наказания, кратковременности пребывания в исправительном учреждении и т.д. Согласно ст. 59 УК ПМР тяжесть совершенного преступления учитывается при назначении наказания и не может повторно учитываться при решении вопроса об условно – досрочном освобождении от отбывания наказания. Основанием применения данного вида освобождения от дальнейшего отбывания наказания служит утрата осужденным общественной опасности и возникшая на этой основе возможность его окончательного исправления без полного отбытия наказания. Критериями, с помощью которых определяется возможность окончательного исправления осужденного без полного отбытия, назначенного судом наказания, могут служить только поведение осужденного и его отношение к исполнению обязанностей во время отбывания наказания. Поведение осужденного должно быть примерным по оценке органа, исполняющего наказание (отсутствие дисциплинарных взысканий, наличие поощрений), а отношение к исполнению обязанностей – добросовестным. Примерное поведение и добросовестное отношение к исполнению обязанностей могут свидетельствовать о высокой степени исправления осужденного».*

Содержание определения Судебной коллегии в отношении осужденного М. лишний раз вызывает у Уполномоченного сомнения в объективности рассмотрения материалов в отношении осужденных З. и Р., где приведены прямо противоположные точки зрения.

По мнению, Уполномоченного в настоящее время назрела необходимость в выработке единообразной судебной практики по материалам этой категории.

По данным ГСИН МЮ ПМР в 2013 году под условно-досрочное освобождение по формальным основаниям подпало 70 осужденных, в 2014 году - 27, наблюдается явное снижение числа освобожденных условно-

досрочно. Уполномоченный считает, что перевод осужденных на более мягкий вид наказания (разумеется, при условии наличия к тому оснований), является не только стимулирующим фактором для их исправления, но и менее затратным для государства, поскольку сумма на содержание одного осужденного весьма значительна.

Так, согласно представленной информации ГСИН МЮ ПМР за 2014 год затраты на одного осужденного в сутки составили 62 рубля 51 коп., что в месяц составляет 1938 рублей ПМР. К примеру, средняя трудовая пенсия за 2014 год составляла 1350 руб. 39 коп., а социальная 628 руб.94 коп.

Таким образом уголовное наказание, как мера воздействия на осужденного, влечет материальные затраты со стороны государства, требующие значительных бюджетных ассигнований.

Для проверки условий содержания лиц, находящихся в пенитенциарной системе республики Уполномоченным были проведены комплексные проверки соблюдения прав человека и гражданина в УИН-1, УИН-2, в УИН-3, в Тюремь-1 ГСИН МЮ ПМР, в воспитательной колонии для несовершеннолетних. Регулярно, раз в полугодие посещались СИЗО.

Уполномоченным была запрошена и общая информация по системе ГСИН МЮ ПМР. Согласно полученным сведениям в учреждениях ГСИН МЮ ПМР по состоянию на 31 декабря 2014 года во всех учреждениях уголовно-исполнительной системы республики отбывало наказание в виде лишения свободы 2252 человека, из них: мужчин – 2095 человек, женщин – 141 и 16 несовершеннолетних.

В следственных изоляторах содержалось 519 человек, из которых: мужчин - 454, женщин – 29 и 36 несовершеннолетних.

Уполномоченный, из года в год отмечает, что люди в заключении сохраняют свое основополагающее право на сохранение жизни и здоровья, как физического, так и психического, у них сохраняется право на стандартное бесплатное медицинское обслуживание, доступное на свободе. Когда государство лишает людей свободы, оно берет на себя обязательство по сохранению их здоровья. Хорошее здоровье важно для каждого, но особое значение оно приобретает в замкнутом пространстве режимного учреждения лишения свободы.

Вопрос стоит не столько об оказании медицинской помощи больным следственно-арестованным и осужденным, сколько о качестве этой помощи.

Рассматривая обращения этой тематики в необходимых случаях Уполномоченным направлялись ходатайства о медицинском обследовании заявителей либо запросы о предоставлении информации о состоянии здоровья осужденных.

Важной проблемой, ведущей к нарушению прав человека в учреждениях уголовно-исполнительной системы, продолжает оставаться отсутствие возможности трудоустройства осужденных. В учреждениях исполнения наказания ГСИН МЮ ПМР только 352 осужденных

трудоустроены, что составляет 15,6% от общего количества осужденных, что не способствует их ресоциализации.

В свете изложенного хотелось бы обратить внимание и на то, что имел место случай, когда осужденный фактически трудился, однако по вине администрации учреждения не был официально оформлен, в связи с чем ему не начислялась заработная плата и он не поощрялся.

Так, в обращении к Уполномоченному осужденный В., отбывающий наказание в УИН-1 ГСИН МЮ ПМР указывал, что он трудится в местах лишения свободы, но его труд никак не оплачивается и не поощряется и просил разобраться в сложившейся ситуации.

В ходе разбирательства по обращению было установлено, что В. осуществлял свою трудовую деятельность в швейном цеху учреждения, а его труд действительно не оплачивался, поскольку официально он не значился трудоустроенным. Уполномоченный обратился за соответствующими разъяснениями по ситуации с осужденным В. в адрес руководства ГСИН. Следует отметить оперативность и объективность проведенного разбирательства руководством ГСИН, по указанию которого проведена служебная проверка и изложенные факты подтвердились, а заявитель впоследствии был назначен на должность портного, с начислением заработной платы, согласно занимаемой должности. А сотрудники, виновные в нарушении инструкций регламентирующих трудовую и иную деятельность учреждений ГСИН МЮ ПМР, были привлечены к дисциплинарной ответственности.

Отсутствие заработка у осужденных делает невозможным возмещение материального ущерба по исковым требованиям потерпевших и другим исполнительным документам.

Общее количество исполнительных листов о взыскании с осужденных ущерба в пользу потерпевших, вследствие совершенных преступлений, составляет 745 листов, на сумму 96 645 271 руб. 40 коп. Из числа имеющихся исполнительных листов было исполнено 220 листов на сумму 594 232 руб.34 коп. Приведенные цифры говорят сами за себя. В очередной раз Уполномоченный обращает внимание на то, что в настоящее время сложилась ситуация, когда органами власти в основном уделяется внимание недопущению нарушения прав и законных интересов арестованных и осужденных, т. е. лиц которые совершили преступления. Безусловно, это очень важно и необходимо и дальше принимать меры по улучшению ситуации в этой области. Однако, это абсолютно не означает, что государству в лице его органов можно забыть о другой категории наших граждан не только пострадавших от преступных действий, но и не могущих годами получить возмещение причиненного им материального ущерба.

Социальная адаптация лиц освободившихся из мест лишения свободы, как с позиции их бытового устройства, так и с позиции их влияния на правопорядок в обществе является проблемой. Это особая категория граждан, за спиной у каждого из которых своя судьба, свое преступление и свои надежды на будущую жизнь. После окончания срока наказания, особенно длительного, многие выходят на свободу не только с утраченными профессиональными навыками, неподготовленными к самостоятельной жизни в бытовом и нравственном отношении, но и с повышенным чувством агрессии, с приобретенными хроническими заболеваниями, зачастую без документов, удостоверяющих личность.

По данным ГСИН МЮ ПМР на начало 2014 года 174 осужденных имели основания на получение (восстановление) паспорта гражданина ПМР. К сожалению, совместный приказ МВД и МЮ ПМР от 11.04.2003 года № 131/157, с внесенными в него изменениями приказом 334/14 от 28.01.2010 года, в части документирования лиц, освобождаемых из учреждений исполнения наказания, являющимися гражданами ПМР, не всегда указанными ведомствами исполнялся надлежаще, о чем свидетельствуют обращения осужденных к Уполномоченному.

Так, в обращении осужденного П. содержалась просьба разъяснить каким образом он может получить документ, удостоверяющий личность.

Аналогичная просьба содержалась и в обращении осужденного М.

В процессе проверки по данным обращения установлено, что администрацией мест лишения свободы работа по документированию на должном уровне не проводится. Осужденные не знакомы с нормативными актами, регламентирующими эту сферу правоотношений. Уместно отметить и то, что на стадии предварительного расследования уже известно об отсутствии у обвиняемых документов, удостоверяющих их личность. Предполагая перспективу движения уголовного дела, органы следствия не только могли бы, но и обязаны принимать все необходимые меры с целью установления документов удостоверяющих личность обвиняемых и приобщения их к материалам уголовного дела.

По мнению Уполномоченного в связи с Указом Президента ПМР № 322 от 08.10.2014 года «Об утверждении Положения о порядке выдачи (замене) паспорта гражданина Приднестровской Молдавской Республики гражданам Приднестровской Молдавской республики, отбывающим наказание в виде лишения свободы», в котором четко разграничены функции ведомств ответственных за проведение такой работы, положение дел по данному направлению может существенно измениться.

Актуальной проблемой защиты законных прав осужденных является состояние их здоровья. Рассматривая такого рода обращения осужденных, арестованных Уполномоченным направляются ходатайства о

медицинском обследовании заявителей либо запросы о предоставлении информации о состоянии здоровья осужденных.

Согласно представленной информации ГСИН МЮ ПМР в 2014 году на диспансерном учете находилось 59 больных активным туберкулезом, из которых лечение препаратами основного ряда проходит 14 человек, резервного ряда 16 человек. Симптоматическое лечение проходят 29 человек. Также на диспансерном учете состояло 141 ВИЧ-инфицированных против 174 в 2013 году. Из этого количества специальную антиретровирусную терапию в связи с переходом болезни в стадию СПИД получают 78 чел. против 54 в 2013 году. Наблюдается снижение количества осужденных, состоящих на указанном диспансерном учете. Общая заболеваемость туберкулезом за истекший год снизилась на 6,4%, ВИЧ – инфекций снизилась на 19%, что в целом свидетельствует об улучшении противоэпидемической обстановки в учреждениях ГСИН МЮ ПМР.

Медицинские препараты, необходимые для лечения вышеперечисленной категории осужденных по данным ГСИН МЮ ПМР, имеются в наличии и в полном объеме. Однако, по-прежнему, имеется нехватка таких медицинских работников как хирург, фтизиатр, травматолог, терапевт, фельдшер, психоневролог. В целом укомплектованность медицинским персоналом составляет 88,9 % (в 2013 году – 84,8%, в 2012 году – 86%).

На протяжении 2014 года в целом по системе исполнения наказания зафиксировано 9 случаев связанных с получением травм лицами их числа спецконтингента, из которых: 6 - бытовых, 3- производственные. Умерло 12 человек. Из них в результате заболеваний – 9 чел., в том числе от туберкулеза 2 чел., вследствие суицида 3 чел.

Позиция Уполномоченного в части необходимости более внимательного подхода к решению вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу - не изменилась. Хотя Уполномоченный и отмечает положительную динамику по значительному снижению количества лиц, содержащихся под стражей. Так, в 2014 году - в следственных изоляторах содержалось 519 человек (в 2013 году – 923 человека, в 2012 году - 1571 человек). Значительно сократилось и количество лиц, в отношении которых впоследствии было принято решение об освобождении из следственных изоляторов по различным основаниям, в истекшем году таковых было 46 человек (в 2013 – 130 человек, в 2012 году – 269 человек).

Из указанных 46 освобожденных - 8 человек освобождены вследствие прекращения органами следствия и дознания уголовного преследования, еще 12 лиц были освобождены вследствие прекращения судебными органами уголовного преследования и вынесения оправдательного приговора, в отношении 22 человек было принято решение об изменении или отмене меры пресечения связанной с содержанием под стражей, 1 человек освобожден

вследствие истечения срока содержания под стражей, три человека направлены на принудительное психиатрическое лечение.

В целом, несмотря на весьма положительную динамику Уполномоченный отмечает, что и дальше необходимо принимать меры к более взвешенному подходу к решению вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, поскольку это не только соответствующие затраты государства на содержание людей в следственных изоляторах, но и человеческие судьбы.

В учреждениях ГСИН МЮ ПМР за истекший год, осужденными и заключенными под стражу было совершено 16 преступлений. Из них; причинение телесных повреждений -1, уклонение от отбытия наказания – 2, связанных с незаконным оборотом наркотических средства – 10, действий дезорганизующих деятельность учреждений – 1, хищений имущества собственника – 1, разбой – 1. По всем указанным фактам возбуждены уголовные дела.

Необходимо также отметить, что на территории учреждений ГСИН МЮ ПМР, несмотря на изолированные условия содержания осужденных продолжают попадать запрещенные предметы и в том числе наркотические вещества. Так в истекшем году сотрудниками системы исполнения наказания у спецконтингента было обнаружено и изъято: колюще-режущих предметов-1397 единиц, наркотических веществ-362.464 гр., из которых 334.253 гр. изъяты при попытке их передачи на территорию учреждения. Спиртосодержащих напитков изъято 4173.133 литра, мобильных терминалов-581 шт.

Уполномоченный считает, что количество совершаемых преступлений осужденными в системе исправительных учреждений, а также наличие запрещенных предметов и веществ, напрямую связаны с недостаточным уровнем профилактических мер, проводимых сотрудниками учреждений и работа в данном направлении требует усиления.

Справедливости ради надо заметить и то, что отчасти это связано с тем что на протяжении длительного периода времени система ГСИН МЮ ПМР не укомплектована личным составом на все 100%, истекший год, к сожалению, не стал исключением – укомплектованность личным составом учреждений ГСИН МЮ ПМР на конец 2014 года в процентном соотношении составила 80,3 %, хотя это и больше чем в предыдущие годы (в 2013 году – 71,4%, в 2012 году – 73%)

Наряду с изложенным, важнейшим объектом внимания Уполномоченного являются условия содержания задержанных и арестованных, в изоляторах временного содержания органов внутренних дел республики. Уполномоченный, и его представители регулярно, в соответствии с утвержденным планом, не реже одного раза в квартал, посещают все изоляторы временно содержания ОВД. Организация

деятельности ИВС ОВД ПМР регламентируется приказом МВД ПМР № 65 от 25.02.2012 года.

По итогам проведенных проверок можно сделать вывод, что во всех ИВС, в основном требования указанного выше приказа исполняются; мужчины и женщины содержатся раздельно, несовершеннолетние также содержатся отдельно от взрослых, административные отдельно от задержанных и арестованных. Наполняемость ИВС соответствует требованиям, даже значительно ниже, что положительно сказывается на качестве условий содержания.

Однако до настоящего времени продолжает иметь место тот факт, что для отправления естественных надобностей, во всех изоляторах временного содержания в камерах, кроме УВД г. Тирасполя и Слободзейского РОВД, предусмотрены бачки или ведра. Исходя из той ситуации, что при строительстве зданий ГРОВД не было предусмотрено строительство санитарных узлов, что не противоречит Положению «Об изоляторах временного содержания в органах внутренних дел» утвержденному приказом МВД № 65 от 25.02.2012 года, Уполномоченный готов согласиться, при условии установления не протекающих сосудов, плотно закрывающихся, дабы исключить неприятный запах в камерах ИВС. В таких условиях было бы правильным осуществлять индивидуальную выводку задержанных и арестованных к общему месту санитарного узла, тем более, что наполняемость ИВС в сегодняшних условиях позволяет личному составу ИВС ГРОВД проводить такие мероприятия.

В предыдущем докладе Уполномоченным уже обращалось внимание на перечисленные обстоятельства.

Не остается без внимания Уполномоченного защита прав и законных интересов граждан, привлекаемых к административной ответственности в виде административного ареста. Порядок и правила содержания указанной категории граждан регламентируется Положением «О специальных приемниках при органах внутренних дел содержания лиц, подвергнутых административному аресту», утвержденным Приказом Министра внутренних дел ПМР № 82 от 4 апреля 2002 года.

В соответствии со ст.21 настоящего Положения арестованные размещаются на топчанах или нарах. Норма площади на одного человека устанавливается 2.5 квадратного метра. Постельные принадлежности, настольные игры им не выдаются. На прогулку они не выводятся. Также согласно п. 24 Положения, *«арестованным горячая пища выдается через день по норме, установленной для осужденных, содержащихся на общем режиме в тюрьмах. В дни лишения горячей пищи им выдается 450 граммов хлеба, соль, и кипяток. Арестованные, привлекаемые к труду и добросовестно относящиеся к работе, обеспечиваются горячим питанием по установленной норме, ежедневно. Решение о ежедневном питании по этой норме принимает администрация специального приемника».*

По мнению Уполномоченного, нормы, изложенные в п. 24 указанного носят излишне жесткий характер и не соразмерны степени общественной опасности лиц, совершивших административное правонарушение. В настоящее время административные содержатся в условиях более жестких, чем лица, задержанные и заключенные под стражу за совершение преступлений, что нельзя признать справедливым.

Уполномоченный полагает, что указанное Положение должно быть пересмотрено.

5. Обеспечение права на судебную защиту, справедливое судебное разбирательство, правовую помощь и своевременное исполнение судебного решения

Как уже отмечалось в соответствующем разделе настоящего доклада, в истекшем году рассмотрено 258 обращений, в которых заявители указывали на нарушенное, по их мнению, право на судебную защиту, справедливый беспристрастный суд, правовую помощь и своевременное исполнение судебного решения. Основная масса обращений в этой группе, по-прежнему, касается вопросов справедливого судебного разбирательства по гражданским делам (82 обращения) по уголовным делам (76 обращений). Значительно реже заявители оспаривают судебные решения по административным делам (9 обращений). В 58 случаях заявителям была необходима квалифицированная юридическая помощь, а вопросы исполнения судебных решений были затронуты в 33 обращениях.

При рассмотрении обращений поступивших Уполномоченному сотрудники Аппарата знакомились с гражданскими и уголовными делами, изучали доводы заявителей. В тех случаях, когда по результатам разбирательства приходили к выводу о законности и обоснованности судебных постановлений, заявителям направлялись подробные и мотивированные ответы об отсутствии оснований к принятию Уполномоченным мер реагирования.

Пунктом 5 статьи 17 названного Конституционного закона ПМР установлено, что Уполномоченный не рассматривает обращения, которые рассматриваются судами, прекращает уже начатое рассмотрение, если заинтересованное лицо подало иск, заявление или жалобу в суд, в противном случае рассмотрение поставленных заявителями вопросов Уполномоченным до принятия решения судом, может быть рассмотрено как вмешательство в ход судебного разбирательства, нарушающим требования Конституции республики о недопустимости вмешательства в деятельность судеб.

Поэтому, в случаях поступления в адрес Уполномоченного обращений, в которых содержались просьбы об оказании содействия в справедливом разрешении судом того или иного дела, находящимся в производстве суда, или затрагивались другие вопросы судебной деятельности, - заявителям разъяснялось, что Уполномоченный не вправе входить в вопросы

доказанности того или иного факта, это является исключительной компетенцией судебных органов. Кроме этого, в необходимых случаях заявителям разъяснялись нормы действующего законодательства, для более полной реализации ими своего права на защиту.

В тех случаях, когда в адрес Уполномоченного поступали обращения от сторон в гражданском или уголовном процессе, в которых оспаривалось судебное постановление, вынесенное, но не вступившее в законную силу, ввиду его кассационного обжалования, - обращения направлялись по подведомственности. В истекшем году такое решение было принято по 15 обращениям этой группы.

В соответствии Конституционным законом ПМР «Об Уполномоченном по правам человека в ПМР» Уполномоченный имеет право не рассматривать обращения, по которым им ранее было принято решение. Этим же конституционным законом (ч. 3 ст. 17) установлено, что обращения подаются Уполномоченному в письменной форме не позднее, чем через 1 (один) год после выявления нарушения прав и свобод человека и гражданина. При наличии исключительных обстоятельств этот срок может быть продлен Уполномоченным, но не более чем до 2 (двух) лет.

В истекшем году имели место случаи повторного обращения граждан по вопросам ранее уже являвшимся предметом рассмотрения Уполномоченным. Заявители повторно высказывали несогласие с судебными постановлениями и результатами проведенного разбирательства, однако не приводили новых доводов, которые могли бы повлечь за собой принятие Уполномоченным иного решения по обращению. Кроме этого имели место случаи обжалования заявителями судебных постановлений, вступивших в законную силу более 8 лет назад. В указанных случаях, в соответствии с нормами закона обращения оставляются без рассмотрения. В истекшем году такое решение было принято по 14 обращениям этой группы.

Право на судебную защиту востребовано среди населения нашей республики. Это подтверждается и ежегодно представляемыми Судебным Департаментом при Верховном Суде ПМР сведениями по запросам Уполномоченного.

В 2014 году в производстве городских и районных судов находилось 15 695 гражданских дел, из них окончено производством 14 418 дел (в 2013 году в производстве находилось 19 703 гражданских дел, из них окончено производством 17 985).

К сожалению, в истекшем году вновь произошло увеличение количества находившихся на рассмотрении дел по взысканию начисленной, но не выплаченной заработной платы. Таковых в 2014 году на рассмотрении находилось 2051 дела, окончено производством 2044 дел. В 2013 году в производстве находилось 1 986 дел этой категории и было рассмотрено 1977 дел. *О состоянии с выплатой заработной платы и обращениями по этому*

вопросу в адрес Уполномоченного более полная информация приведена в разделе о соблюдении прав граждан в области трудовых отношений.

Как, безусловно, положительный момент можно отметить то обстоятельство, что из года в год в горрайсудах республики снижается количество гражданских дел, находящихся в производстве судов свыше одного года. Таковых в истекшем году было 210 дел (в 2013 году - 305 дел, в 2012 году - 347 дел). По сведениям Судебного Департамента при Верховном Суде ПМР основными причинами длительности рассмотрения судами гражданских дел, как и прежде, является: неоднократная неявка сторон, их представителей, других участников процесса в судебные заседания; длительность проведения экспертизы; приостановление производства до рассмотрения другого гражданского или уголовного дела; удовлетворение ходатайств о переносе заседаний, об истребовании дополнительных сведений, документов и т.п.).

В принципе указанные причины подтверждаются и обращениями граждан в адрес Уполномоченного. Однако, нельзя сказать, что никакого положительного сдвига в вопросе о длительности судебных процессов не произошло. Ранее обращений на судебную волокиту было гораздо больше.

В последнее время контроль за соблюдением сроков рассмотрения дел в судах стал гораздо жестче. Кроме того, результаты проверок, проведенных по жалобам граждан на длительность судебных разбирательств, показывают, что причиной этого зачастую является ненадлежащее поведение сторон. Тем не менее, проблема длительности судебных процессов существует. В предыдущем докладе Уполномоченный уже обозначал проблему, связанную с длительностью проведения судебных экспертиз, что, как следствие, влечет за собой и длительность судебных разбирательств по делам находящимся в производстве судов.

Ситуация в истекшем году в лучшую сторону не изменилась. Проблемы остались прежними. К Уполномоченному продолжали поступать обращения граждан, в которых они просили оказать содействие в скорейшем проведении назначенных судами судебных экспертиз.

Так, в своем обращении к Уполномоченному, 70 летняя жительница г. Тирасполь, инвалид 1-й группы по зрению указывала на то, что в январе 2014 года вынуждена была обратиться в суд с иском о возмещении ущерба, причиненного затоплением квартиры, поскольку лица, виновные в затоплении квартиры добровольно ущерб отказывались возместить, а у нее средств на проведение ремонтных работ не имелось. На период судебных разбирательств, ввиду невозможности проживания в затопленной квартире, она вынуждена была переехать к сыну (также инвалиду 1-й группы по зрению), в жилое помещение площадью 14 кв.м., коммунального типа с частичными удобствами. В обращении заявительница указывала на то, что 09.07.2014 года судом была назначена судебная строительно

– техническая экспертиза и судом ей было разъяснено, что экспертиза будет проводиться не менее полугода. Заявительница просила оказать помощь в скорейшем проведении экспертизы.

Исходя из возраста потерпевшей, ее состояния здоровья и материального положения, Уполномоченным было принято решение обратиться с ходатайством в адрес Министерства юстиции ПМР с просьбой ускорить проведение экспертизы по данному гражданскому делу.

По сведениям Министерства юстиции ПМР на момент поступления ходатайства Уполномоченного (октябрь 2014 года) в производстве Управления Судебных экспертиз МЮ ПМР находилось 55 судебных строительно – технических экспертиз, выполняют которые три эксперта. Экспертиза, назначенная по делу заявительницы была под № 48. Формально конечно ходатайство Уполномоченного было удовлетворено, в ответе указывалось на то, что выполнение экспертизы будет запланировано к выполнению вне очереди на ноябрь-декабрь 2014 года. Однако, фактически, ее результатов все равно пришлось ожидать практически полгода с момента ее назначения.

В свете этого же примера хотелось обратить внимание и на то, что судам следовало бы ускорить направление определений и назначении экспертиз в Управление судебных экспертиз МЮ ПМР. Так, определение, вынесенное 09.07.2014 года, поступило в Управление судебных экспертиз МЮ ПМР 04.08.2014 года, то есть практически через месяц после вынесения, что также не способствует скорейшему проведению экспертизы и, как следствие, принятию окончательного решения по делу.

Уполномоченный в очередной раз отмечает, что необходимо принимать меры к тому, чтобы значительно сократить сроки проведения экспертиз.

Из представленных Судебным Департаментом при Верховном Суде ПМР сведений усматривается, что продолжает снижаться и количество уголовных дел, находящихся в производстве судов. Так, в истекшем году в производстве судов общей юрисдикции находилось 2 671 уголовных дел (в 2013 - 2 880 уголовных дел, в 2012 году - 3 148 дел). Из находившихся в производстве уголовных дел окончено производством 1807 дел (в 2013 году рассмотрено 1 919 уголовных дел, в 2012 году - 2 034 дела). Из рассмотренных, окончено производством в срок свыше шести месяцев - 223 дела.

Как уже отмечалось в обращениях к Уполномоченному осужденные (или их близкие), как правило, выражают несогласие с постановленными

приговорами, полагая их либо чрезмерно суровыми, либо оспаривая вообще свою виновность в совершении инкриминируемых деяний. По большинству обращений этой категории давались разъяснения, либо они признавались необоснованными. Однако, несколько обращений, по результатам ознакомления с уголовными делами были признаны обоснованными.

К примеру, в своем обращении к Уполномоченному гражданка В., выражала несогласие с судебными постановлениями по уголовному делу по обвинению ее сына.

В ходе разбирательства по обращению было установлено, что приговором Слободзейского горрайсуда от 28 декабря 2012 года В. был осужден: по ст. 116; по ч. 1 ст.29 - п. «г» ч. 3 ст. 226-1; по ч. 1 ст.29 - п. «б» ч. 2 ст. 226-1; по ст. 220 УК ПМР. В соответствии с ч. 3 ст. 67 УК ПМР, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, В. определено к отбытию наказание в виде 13 лет лишения свободы, с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Обстоятельств, смягчающих ответственность Вириц Э.В. судом не усмотрено, к обстоятельствам, отягчающим его ответственность судом отнесен рецидив преступлений.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда ПМР от 5 марта 2013 года указанный приговор суда оставлен без изменений, а кассационные жалобы осужденного В. и его защитника без удовлетворения.

Как усматривается из приговора суда В. признан виновным в угрозе убийством в отношении потерпевшей К., в незаконном приобретении в неустановленное время и неустановленном месте холодного оружия (ножа) и холодного оружия ударно - раздробляющего действия (биты), которые хранил по месту своего жительства до момента их обнаружения и изъятия работниками милиции. По этим эпизодам действия В. были квалифицированы судом по ст. 116 УК ПМР и по ст. 220 ч. 4 УК ПМР и сомнений в обоснованности такой квалификации у Уполномоченного не возникло.

Также, согласно приговору суда В. признан виновным в приготовлении к сбыту наркотических средств амфетамина, весом 0,336 г., а также марихуаны весом 7 618,6 грамм, и осужден отдельно по ч. 1 ст.29 - п. «г» ч. 3 ст. 226-1 УК ПМР за незаконные действия, связанные с марихуаной в особо крупном размере и по ч. 1 ст.29 - п. «б» ч. 2 ст. 226-1 УК ПМР, за незаконные действия связанные с амфетамином в крупном размере.

По мнению Уполномоченного, такая квалификация противоречила смыслу диспозиции ст. 226-1 УК ПМР, согласно которой незаконные действия, связанные со сбытом наркотических средств (в данном случае с приготовлением к их сбыту), вне зависимости от количества видов этих наркотических средств охватываются ст. 226-1 УК ПМР, и дополнительной

квалификации такие действия виновного по ст.226-1 УК ПМР за каждый из видов наркотических средств закон не требует.

При этом Уполномоченный исходил из того, что *В.* изначально приобрел определенное количество наркотика в целях сбыта и намеревался впоследствии реализовать свой преступный умысел по частям, что дает основания для квалификации его действий как единого продолжаемого преступления.

Не вполне понятен был и вывод суда о признании отягчающим обстоятельством наличия у *В.* рецидива преступлений. Как следует из приведенных в приговоре сведений ранее, 18.06.2012 года, *В.* был судим Слободзейским горрайсудом по ст. 316 УК ПМР, ст. 315 ч. 1 УК ПМР к штрафу в размере 8 920 рублей ПМР, судимость не погашена.

В соответствии со статьей 17 УК ПМР рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

При этом закон исходит из того, что такая судимость должна быть у лица на момент совершения им нового умышленного преступления, а не на момент вынесения приговора за него. Как следует из приговора, все инкриминируемые *В.* преступления были им совершены в период до постановления приговора от 18.06.2012 года, следовательно, рецидив преступлений отсутствует.

Исходя из изложенного, Уполномоченный обратился с ходатайством о пересмотре в порядке надзора состоявшихся в отношении *В.* судебных постановлений. По итогам рассмотрения которого, доводы Уполномоченного были признаны обоснованными и заместителем председателя Верховного Суда ПМР, в порядке надзора внесен протест в Президиум Верховного Суда ПМР на предмет изменения вышеуказанных судебных решений. Впоследствии мера наказания *В.* была снижена.

Уполномоченный исходит из того, что разбирательство по уголовным делам должно быть справедливым не только по отношению к стороне обвиняемой в совершении того или иного преступления, но и в отношении лиц, потерпевших от преступлений. К сожалению, не всегда потерпевшая сторона удовлетворена приговором суда. Конечно, когда речь идет о мере наказания назначенной виновному, потерпевший редко когда бывает удовлетворен, но это скорее субъективная категория, поэтому по тем обращениям, где потерпевшие выражали несогласие с чрезмерно мягкой, по их мнению, мерой наказания, Уполномоченным давались соответствующие разъяснения. Однако, когда в обращениях заявителей речь шла о возмещении ущерба причиненного преступлением Уполномоченным внимательно изучались доводы заявителей.

К примеру, в своем обращении к Уполномоченному, жительница г. Тирасполь, пенсионерка, 87 лет, Т. просила оказать содействие в возмещении ей ущерба причиненного преступлением, так как ни виновные, ни их законные представители до настоящего времени

ущерб ей не возместили, а для нее сумма причиненного ущерба является существенной.

В ходе разбирательства по обращению было установлено, что приговором Тираспольского городского суда от 23 января 2013 года осуждены несовершеннолетние Ч. по ст. 29 ч.2, 157 ч. 1, ст. 154 ч. 2 п.п. «а,б» УК ПМР (в редакции закона от 08.10.2012г.), с применением ст.ст. 67, 72 УК ПМР к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком 3 года; М. по ст. 154 ч. 2 п. «а,б» УК ПМР, с применением ст. 72 УК ПМР, к 2 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 3 года.

Ч. признан виновным в покушении на открытое похищение имущества и в том, что с М. совершил кражу имущества Т., причинив потерпевшей ущерб на сумму 1587 рублей.

Из материалов уголовного дела следует, что еще в период предварительного следствия, Т. подала заявление о признании гражданским истцом на сумму 1587 рублей (л/д 144). В этот же день постановлением следователя она была признана гражданским истцом на указанную сумму (л/145).

В соответствии со ст. 272 УПК ПМР одним из вопросов подлежащих разрешению судом при постановлении приговора является *вопрос о том, подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в пользу кого и в каком размере; подлежит ли возмещению материальный ущерб, если гражданский иск не был предъявлен.*

Статья 288 УПК ПМР прямо указывает на то, что в резолютивной части приговора, в том числе, должны содержаться выводы относительно решения суда по предъявленному гражданскому иску или решение о возмещении ущерба, принятое по инициативе суда.

Вместе с тем, судом при постановлении приговора в отношении Ч. и М. эти требования УПК ПМР нарушены. Применительно к гражданскому иску, заявленному Т. в мотивировочной части приговора имеется лишь указание на то, что гражданский иск Т. следует оставить без рассмотрения, предоставив возможность обратиться с исковыми требованиями в порядке гражданского судопроизводства. Никакого обоснования этого вывода не содержится. Резолютивная часть приговора вообще не содержит решения в части гражданского иска Т.

Согласно ст. 280 УПК ПМР *в исключительных случаях, при невозможности произвести подробный расчет по гражданскому иску без отложения разбирательства дела, суд вправе оставить гражданский иск без рассмотрения с предоставлением истцу права обращения в суд с иском в порядке гражданского судопроизводства.*

По мнению Уполномоченного, применительно к данному делу никаких исключительных случаев не имеется, равно, как нельзя вести речь о невозможности произвести подробный расчет по иску.

Закон предусматривает возможность оставления гражданского иска без рассмотрения также при неявке в судебное заседание гражданского истца

или его представителя, в том случае если он не заявил ходатайство о рассмотрении иска в его отсутствие. Но и это основание нельзя применить в этом деле для оставления иска без рассмотрения, поскольку в материалах дела (л/д 265) имеется заявление Т. в котором она просит суд рассмотреть дело в ее отсутствие, так как в силу возраста (87 лет) не может явиться в судебное заседание. В этом же заявлении она указала, что *настаивает на возмещении ущерба в полном объеме.*

Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что законом судам предоставлено право, по собственной инициативе, даже в отсутствии гражданского иска, разрешить при постановлении приговора вопрос о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, мотивировав свои выводы и обосновав принятое решение. Представляется, что такое право было предоставлено судам законодателем именно в целях защиты прав потерпевших от преступлений, а в особенности той категории потерпевших, которые в силу преклонного возраста не в силах самостоятельно осуществлять защиту своих интересов.

Уполномоченный полагает, что если уж потерпевшая Т., будучи жительницей г. Тирасполь, в силу преклонного возраста, не смогла явиться в судебное заседание в Тираспольский городской суд, то вряд ли она, по этой же причине смогла бы подать гражданский иск о возмещении материального вреда, причиненного преступлением в Слободзейский районный суд (по месту жительства ответчиков).

Именно по этим основаниям Уполномоченный обратился с ходатайством о пересмотре в порядке надзора указанного приговора суда в части гражданского иска. Ходатайство Уполномоченного было удовлетворено и по протесту заместителя Председателя Верховного Суда ПМР приговор суда в отношении Ч. и М. в части гражданского иска отменен, а дело направлено на новое судебное рассмотрение.

Применительно к этому делу, Уполномоченный обратил внимание и на то, что в соответствии с ч. 9 ст. 217 УПК ПМР, государственный обвинитель предъявляет или поддерживает предъявленный по уголовному делу гражданский иск, если этого требует охрана прав граждан, общественных или государственных интересов. Применительно к делу, по которому потерпевшей является Т. (лицо преклонного возраста, ветеран труда, единственным доходом которой является пенсия) поддержание государственным обвинителем ее гражданского иска как раз бы свидетельствовало об охране государством ее прав и интересов. Вместе с тем, в данном деле государственный обвинитель в прениях сторон даже не высказался по существу заявленного гражданского иска, что нельзя признать правильным.

Государственное обвинение, по мнению Уполномоченного, должно быть ориентировано не только на то, чтобы виновные в совершении преступления лица были привлечены к уголовной ответственности, но в большей мере на то, чтобы права потерпевших от действий виновных лиц были восстановлены.

Именно по этим обстоятельствам, Уполномоченный направил информацию в адрес Председателя Следственного Комитета ПМР в целях ориентирования государственных обвинителей, на необходимость осуществления всемерной защиты прав потерпевших от преступлений в ходе участия в судебных заседаниях по уголовным делам и выступления в прениях сторон.

Рассматривались судами и материалы об административных правонарушениях. По сведениям Судебного Департамента таковых в истекшем году горрайсудами рассмотрено 17 058 (в 2013 году - 16 045, в 2012г. - 17 195 административных дел). В результате рассмотрения 14 875 административных материалов были наложены административные наказания (в 2013 году по 14 401 материалам, в 2012 году по 15 253 материалам).

Таким образом, можно прийти к выводу, что по остальным 2 183 административным материалам судами принималось решение о прекращении производства; освобождении от административной ответственности при малозначительности деяния и т.д.

В свете приведенных цифр хотелось бы еще обратить внимание и на то, что по данным МВД ПМР количество составленных и зарегистрированных в 2014 году в отношении граждан протоколов об административных правонарушениях составило 103 357. Уполномоченный отмечает, что из года в год происходит увеличение количества составленных и зарегистрированных в органах внутренних дел протоколов об административных правонарушениях (в 2013 году было составлено 101 765 протоколов, в 2012 году - 96 283 протоколов). Это не считая того, что административные протоколы составляются и другими ведомствами.

Уполномоченный на протяжении всего периода своей деятельности обращает внимание на укомплектованность судов республики судебскими кадрами. Из ежегодно предоставляемых Судебным Департаментом при Верховном Суде ПМР сведений, следует, что вопрос с укомплектованностью судов общей юрисдикции судебскими кадрами, по-прежнему, является достаточно острым. Из года в год наблюдается нехватка квалифицированных специалистов в судах, что влечет за собой загруженность работающих судей и, как следствие, порождает нарушение сроков рассмотрения дел. Так, в 2007 и 2008г.г. в горрайсудах вакантными являлось 9 должностей судей, в 2009г. вакантными было 6 должностей судей, в 2010 году 33 должности судьи, в 2011 году вакантными были 21 должность судьи; в 2012г. вакантными были 15 должностей судьи, в 2013 году вакантными являлись 22 должности судьи, по состоянию на 31.12.2014 года – вакантными являлось 20 должностей судей.

Это, несомненно, сказывается на загруженности судей. По сведениям Судебного департамента средняя нагрузка на одного, работающего полный

отчетный период, судью составила: по уголовным делам – 43,8 дела; по гражданским делам – 257,3 дела; по административным делам - 279,6; по материалам судебного контроля – 83, 5 материалов. Итого средняя нагрузка в год на одного судью 664,2 дел и материалов, что в принципе ниже чем средняя нагрузка на судью в 2013 году - 727,5 дел и материалов, однако продолжает оставаться несоизмеримо большой, что, конечно же, не может не сказываться на качестве и своевременности рассмотрения дел.

суд	по уголовным делам		по гражданским делам		по админ. делам		по материалам судебного контроля		итого	
	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013
Тирасполь	44,7	50,5	276,3	400,8	302,7	311,2	111,3	146,7	734,9	909,3
Бендеры	43,2	43	241,2	261,2	300,9	299,0	85,2	95,0	670,4	698,2
Рыбница	39,8	50,0	219,4	249,2	293,6	217,4	58,5	69,5	611,4	581,1
Слободзея	49,3	44,0	315,7	293,4	292,1	198,7	59,3	95,5	716,4	631,6
Дубоссары	46,6	38,8	221,2	324,0	175,0	132,4	51,4	60,6	494,2	555,8
Григориополь	45,6	46,8	293,0	436,4	286,4	327,6	107,6	128,0	732,6	938,8
Каменка	34,3	41,3	199,7	154,3	138,3	191,3	63,0	75,0	435,3	462,0
ВСЕГО	43,8	46,4	257,3	317,8	279,6	258,8	83,5	104,5	664,2	727,5

Как и прежде, в зависимости от суда средняя нагрузка на судью различается, но, все же, остается значительно высокой по всем судам первой инстанции, что не способствует быстрому и качественному рассмотрению дел и материалов и в целом следует признать, что не по вине судей, поскольку достаточно сложно соблюсти все сроки при наличии в производстве такого количества дел и материалов. Из-за такой нагрузки многие судьи практически не имеют выходных дней, не говоря уже о времени, необходимом им для возможности повышения своей квалификации, изучения судебной практики, ознакомления с изменениями в законодательстве и т.д. Все это не добавляет качества в работу судей, поскольку судьям приходится работать в условиях значительной перегрузки.

Проблема доступности юридической помощи неоднократно затрагивалась в предыдущих докладах, ее актуальность и в этом году подтверждается наличием в жалобах просьб о предоставлении бесплатного адвоката, присутствия представителя Уполномоченного в судебных заседаниях, подготовки проекта искового заявления, кассационной или надзорной жалобы, либо о разъяснении требований закона. По таким обращениям принимаются соответствующие меры, даются исчерпывающие юридические консультации. В истекшем году сотрудниками Аппарата по результатам рассмотрения таких обращений составлено 17 исковых заявлений для заявителей. Кроме этого, заявителям оказывалась помощь в составлении кассационных и надзорных жалоб, давались иные разъяснения закона.

Наиболее часто за правовой консультацией обращаются граждане с очень низким уровнем доходов, которые просто не в состоянии оплатить услуги адвокатов. В истекшем году, как и ранее, основные вопросы, затрагиваемые в подготовленных гражданами исковых заявлений касались взыскания алиментов на содержание несовершеннолетних детей, признании гражданина недееспособным, об установлении факта нахождения на иждивении, об установлении родственных отношений, о взыскании ущерба, о признании гражданина утратившим право проживания в жилом помещении.

Уполномоченный, как и раньше, отмечает, что не может выступать в интересах граждан в качестве бесплатного адвоката, деятельность этих двух институтов различна и по компетенции, и по юридическим возможностям. По многим обращениям нельзя ограничиться одной лишь консультацией, по ним, для оказания реальной помощи, необходимо участие в деле в виде сбора информации, доказательств, подготовки документов, участия в судебных процессах, ознакомления с материалами дел, составления ходатайств и т.п., что полностью охватывается компетенцией адвоката.

Уполномоченный в очередной раз отмечает, что в какой бы форме юридическая помощь малоимущим гражданам не предоставлялась, она необходима и главное здесь не способ достижения, а результат - реальная гарантия предоставления квалифицированной юридической помощи каждому, независимо от материального положения и других критериев.

Применительно к реализации права граждан на правовую помощь Уполномоченный хотел бы отразить еще один момент, связанный с оказанием гражданам квалифицированной юридической помощи - это не всегда корректная деятельность адвокатов.

К примеру, в адрес Уполномоченного поступило обращение гражданина К. в котором он указывал на то, что обратился к адвокату юридической консультации с просьбой о составлении искового заявления. Адвокат его проконсультировал и назначил время, когда прийти за готовым исковым заявлением. В назначенное время, когда гражданин К. пришел к адвокату за исковым заявлением, последним ему было сообщено, что исковое заявление он ему говорить не будет, поскольку заключил соглашение об оказании юридической помощи его оппоненту и будет представлять его интересы в суде. На возражения заявителя, что это противоречит адвокатской этике, ему было заявлено, что адвокат сам вправе выбирать, чьи интересы представлять.

Поступившее обращение было направлено Уполномоченным в Президиум коллегии адвокатов ПМР, из полученного ответа следовало, что аналогичное обращение заявителя было предметом рассмотрения Президиума коллегии адвокатов и доводы были признаны обоснованными, адвокат был привлечен к дисциплинарной

ответственности в виде «выговора» за нарушение Положения «О профессиональной этике адвоката». Данное дисциплинарное взыскание было обжаловано адвокатом в судебном порядке.

Право граждан на судебную защиту выражается также и в доступности самого суда общей юрисдикции. А именно принятия судом к производству исковых заявлений граждан. Конечно, законом предусмотрено право суда оставить исковое заявление без движения, с предоставлением срока для исправления недостатков. По мнению, Уполномоченного, суды, иногда не всегда оправданно, оставляют исковые заявления граждан без движения. Граждане не всегда понимают, в чем же именно выразилось несоблюдение ими требований закона при подаче исковых заявлений. Не всегда это понимает и Уполномоченный.

Что касается неисполнения судебных решений, то в соответствии с международной практикой, это также считается нарушением права на судебную защиту. То есть, международная практика, идет по пути того, что право на судебную защиту считается реализованным в полной мере тогда, когда окончательное решение не только принято судом в разумные сроки, но и исполнено в разумные сроки.

К сожалению, неисполнение судебных решений это еще большая проблема для нашей республики, чем длительность судебного разбирательства, о чем свидетельствуют и обращения в адрес Уполномоченного по этому вопросу.

Следует признать, что одной из основных причин неисполнения судебных решений является отсутствие у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание.

По-прежнему, достаточно сложная обстановка наблюдается и в области исполнения имеющихся судебных решений о возмещении материального вреда, причиненного преступлением. Несмотря на положительное (для потерпевшего - истца) разрешение иска, фактическое возмещение ущерба зачастую не достигается или растягивается на годы.

Так, по данным Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР, в 2014 году на исполнение поступило 727 исполнительных документа о взыскании задолженности в пользу потерпевших от преступлений на общую 18 577 396, 15 руб. *(в 2013 году на исполнении находилось 754 исполнительных документа этой категории на общую сумму 6 638 453, 58 руб. и 42 300 долларов США; в 2012 году на исполнении находилось 616 исполнительных документов этой категории на общую сумму 11 886 727,59 рублей и 137 497 долларов США).*

Судебными исполнителями в истекшем году исполнено 64 исполнительных документа этой категории и фактически взыскано 430 019,81 *(в 2013 году исполнено 52 исполнительных документа этой*

категории и фактически взыскано 263 194,77 руб. в 2012 году было исполнено 88 исполнительных документов данной категории и фактически взыскано 263 597,83 рублей).

По 351 исполнительному производству на общую сумму 9 700 596,08 руб. (в 2013 году по 274 исполнительным производствам на общую сумму 4 126 407, 15 руб.; в 2012 году по 395 исполнительным производствам на общую сумму в размере 3 239 583,64 рублей и 74 997 долларов США) принято решение об окончании производства, ввиду отсутствия у должников имущества, денежных сумм, ценных бумаг или доходов, на которые может быть обращено взыскание, а также в связи с направлением исполнительных документов для удержания задолженности по месту отбывания должниками наказания.

Здесь же представляется целесообразным вновь отметить, что по сведениям, представленным ГСИН МЮ ПМР общее количество исполнительных листов о взыскании с осужденных ущерба в пользу потерпевших составило 745 исполнительных документов на общую сумму 96 645 271 руб. 40 коп. При этом исполнено было 220 исполнительных листов на сумму 594 232 руб.34 коп.

На начало текущего года у судебных исполнителей на исполнении находилось 312 исполнительных производств этой категории на общую сумму 9 787 606, 89 руб.

В общем, как и в предыдущие годы, ситуация неутешительная и приведенные цифры говорят сами за себя, комментировать их излишне. Огромное количество граждан, потерпевших от преступлений, так и не реализовали свое право на возмещение ущерба, причиненного преступлением.

Несвоевременное исполнение судебного решения не всегда связано с отсутствием средств у должника. Имеются и другие решения, которые по не совсем понятным причинам длительное время не исполняются.

К примеру, в декабре истекшего года к Уполномоченному обратилась жительница г. Тирасполь, пенсионерка, В. по вопросу неисполнения судебного решения.

В ходе разбирательства по обращению было установлено, что судебным исполнителем Тираспольского отдела ГС СИ МЮ ПМР 14.03.2014 года было возбуждено исполнительное производство на основании исполнительного листа Тираспольского городского суда по делу № 2-327/14 от 17.02.2014 года в части принуждения Загороднего И. В. снести самовольно возведенную пристройку по адресу г. Тирасполь, ул. Восстания 38.

Судебным исполнителем было вынесено требование от 17.03.2014г. обязывающее Загороднего И.В. в срок до 01.04.2014г. снести самовольно возведённые объекты. Данное требование Загородний не исполнил и для дачи пояснений по вызову судебного исполнителя не явился.

В связи с чем 24.04.2014 года судебным исполнителем было повторно вынесено требование обязывающее Загороднего И.В. в срок до 12 мая 2014 года снести самовольные строения. Это требование должником также не исполнено. В результате он привлечен к административной ответственности.

Еще 16 июля 2014 года судебный исполнитель обратился в суд с представлением об изменении способа и порядка исполнения исполнительного документа, а именно на осуществление ГССИ сноса самовольно возведенных объектов, которое Тираспольским судом было удовлетворено и вступило в законную силу.

Однако, только 13 октября 2014 года судебный исполнитель направил письма в различные строительные организации с просьбой оказать содействие в сносе самовольных построек, поскольку у ГССИ МЮ ПМР нет возможности произвести их своими силами.

Иными словами на протяжении почти 11 месяцев заявительница ожидает исполнения решения суда, поскольку работа по исполнению судебного решения проведена формально на бумаге, а незаконные постройки так и не снесены.

В связи с чем, Уполномоченный обратился в адрес Министра юстиции ПМР с настоятельной просьбой поручить, наконец-то, исполнить данное решение суда в части сноса самовольного строения, рассмотрев при этом различные варианты оплаты работ по их сносу, в том числе за счет накопительных средств поступающих от судебных сборов на счет ГС СИ МЮ ПМР с последующим их взысканием с должника. В настоящее время работа по обращению продолжается.

Кроме того, заявительница с 26 декабря 2014 по 12 февраля 2015 года, то есть в течение почти двух месяцев не смогла попасть на личный прием к Министру юстиции ПМР для озвучивания своей проблемы. Так, 26.12.2014 года заявительница, позвонив в министерство юстиции ПМР, была записана на прием к министру на пятницу - 9 января 2015 года. Но в этот день министр прием не осуществлял, хотя согласно официальной информации указанной на сайте Министерства первая пятница каждого месяца указана как, день когда министр осуществляет личный прием граждан, при условии предварительной записи. Специалисты министерства юстиции сказали, что заявительницу примут через две недели - 23.01.2015 года. В назначенное время В., несмотря на то, что накануне она упала и сломала руку, пришла в министерство, надеясь, на то, что ее примет министр юстиции и выслушает. Однако, дальше проходной ее не пустили, сказав, что министр занят и прием осуществляться не будет. На возражения заявительницы специалистами министерства был вызван наряд милиции, который принудил ее покинуть здание министерства. Представляется, что такое отношение к простым гражданам не вселяет в обществе уважения и доверия к представителям органов власти.

6. Обеспечение прав человека в сфере миграции и гражданства и права на выбор места пребывания и жительства

В адрес Уполномоченного обращается весьма значительное количество лиц, являющихся гражданами ПМР, иностранными гражданами и лицами без гражданства по вопросу прописки, регистрации, получения вида на жительство и документирования на территории ПМР, в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданами своих прав и свобод, а также исполнения ими обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом. Согласно данным Управления миграционной службы МВД ПМР в 2014 году количество граждан, выехавших за пределы нашей республики в другие страны на постоянное место жительства, составило 3530 человек, в то же время количество прибывших на постоянное место жительства в Приднестровье составило 1730 человек.

В истекшем году Уполномоченному поступило 98 обращений по вопросам прописки (выписки) и регистрации (*в 2013 году таких обращений было 66*); 56 обращений затрагивающих вопросы получения гражданства (вида на жительство) (*в 2013 году таких обращений было 23*); 42 обращения по вопросам получения документов удостоверяющих личность (*в 2013 году таких обращений было 48*); свобода передвижения была затронута в 5 обращениях (*в 2013 году в 3 обращениях*).

В соответствии с Указом Президента ПМР от 11 ноября 2013 года № 518 «О внесении изменений и дополнений в Указ Президента ПМР от 30 мая 2013 года № 258 «Об утверждении Положения о правилах прописки, выписки и регистрации граждан, иностранных граждан и лиц без гражданства на территории ПМР» изменился порядок регистрации граждан ПМР, постоянно проживающих за пределами ПМР, но имеющих на территории ПМР жилые помещения на праве частной собственности, порядок регистрации иностранных граждан и лиц без гражданства на территории ПМР, прибывших на постоянное место жительства в ПМР и порядок получения вида на жительство.

Если ранее, до принятия данного Указа Президента ПМР, иностранные граждане, прибывшие на постоянное место жительства в ПМР, вправе были сразу же обращаться в Управление по делам миграции МВД ПМР для оформления вида на жительство с временной пропиской, то в настоящее время, основанием получения вида на жительство является проживание на территории ПМР по длительной регистрации, оформленной в установленном порядке, сроком 3 (три) года, с момента выписки с территории иного государства.

Кроме того, в соответствии с приказом Министерства по социальной защите и труду ПМР от 11 июня 2004 года № 361 «Об утверждении Разъяснения «О назначении и выплате пенсий гражданам, временно

прописанным (зарегистрированным) на территории ПМР» пенсионеры, проживающие на территории ПМР по регистрации, вправе были получать пенсию на территории ПМР.

Однако, в соответствии с приказом Министерства по социальной защите и труду ПМР от 26 декабря 2013 года за №227 «О признании утратившим силу Приказа Министерства по социальной защите и труду ПМР от 11 июня 2004 года № 361 «Об утверждении Разъяснения «О назначении и выплате пенсий гражданам, временно прописанным (зарегистрированным) на территории ПМР», и с принятием приказа Министерства по социальной защите и труду ПМР от 16 января 2014 года за № 9 «Об утверждении Инструкции о порядке назначения и выплаты пенсии гражданам, постоянно проживающим на территории ПМР» порядок назначения и выплаты пенсии был изменен. В соответствии с данным приказом пенсия иностранным гражданам, может быть назначена только при наличии вида на жительство в ПМР с оформлением прописки.

Исходя из вышеизложенного, иностранные граждане, прибывшие на постоянное место жительство в ПМР, обязаны проживать на территории ПМР по длительной регистрации три года, и только после этого Комиссией может быть рассмотрен вопрос о предоставлении вида на жительство в ПМР. И на протяжении трех лет граждане сталкиваются с трудностями в трудоустройстве, а кроме того, граждане, пенсионного возраста, на протяжении трех лет лишены права получать пенсию. Ввиду того, что переехав на постоянное место жительство в ПМР, граждане обязаны выписаться с территории иного государства, далее на территории ПМР должны проживать по длительной регистрации, и только при получении ими вида на жительство, граждане вправе обратиться за назначением пенсии в ПМР.

С учетом вышеуказанных изменений и дополнений в действующее законодательство ПМР с декабря месяца 2013 года к Уполномоченному стали обращаться значительное количество иностранных граждан, основную массу которых, составляли граждане республики Молдовы, которые долгое время со своими семьями на территории ПМР проживали по регистрации, а постоянно прописанными считались на территории другого государства, либо отдельные члены их семьи. И, несмотря на долгие годы проживания по регистрации в ПМР, ввиду наличия постоянной прописки за пределами ПМР, данный срок им не засчитывается и вид на жительство в ПМР они вправе получить только в соответствии с принятыми изменениями в действующее нормативные акты.

Уполномоченный не видит целесообразности отражать в настоящем докладе все обращения, поступившие в его адрес в истекшем году, однако считает необходимым привести несколько примеров по таким обращениям.

Так, к Уполномоченному обратилась гражданка Г. проживающая в с. Парканы Слободзейского района, по вопросу оказания содействия в приобретении гражданства ПМР.

Из обращения, следует, что гражданка Г. является гражданкой Республики Молдова и в 2005 году вместе со своей семьей - супругом и тремя детьми переехали на постоянное место жительства в ПМР.

Семья Г., в надлежащем порядке оформила вид на жительство с пропиской на 2 года, за исключением заявительницы, ввиду того, что ею было принято наследство в Республике Молдова, и она осталась прописанной в унаследованном ею доме. В 2009 году супругом и ее детьми было приобретено гражданство ПМР и им были выданы паспорта граждан ПМР, за исключением заявительницы. 14 ноября 2013 года гражданка Г. выписалась из Республики Молдова, однако в соответствии с принятыми изменениями в действующее законодательство, несмотря на фактическое ее проживание в с. Парканы уже на протяжении 9 лет, с момента выписки она обязана проживать еще 3 года по длительной регистрации в ПМР, для того, чтобы обратиться в УМС МВД ПМР за получением вида на жительство в ПМР.

В обращении гражданки С. содержалась просьба оказать содействие в получении вида на жительство в ПМР.

Проверкой было установлено, что гражданка С. является гражданкой Республики Молдова, откуда она выписалась в 2010 году и переехала на постоянное место жительства в ПМР, оформив регистрацию на три года, до 27.12.2014 года по месту жительства сестры. По окончании регистрации гражданка С. обратилась в паспортный отдел УМС МВД ПМР о предоставлении ей вида на жительство в ПМР и прописки, однако по решению комиссии срок регистрации был продлен еще на два года, тем самым, гражданка С. лишилась права на получение пенсии, которую до этого получала на территории ПМР.

Благодаря вмешательству в данную ситуацию Уполномоченного, ввиду того, что решение Комиссии о продлении регистрации еще на 2 года было необоснованным, и противоречило действующему законодательству ПМР, принятое решение Комиссией УМС МВД ПМР было пересмотрено и гражданке С. был выдан вид на жительство в ПМР с пропиской по месту жительства сестры. Это дало ей право вновь получать пенсию на территории ПМР.

К сожалению, встречаются случаи, когда должностные лица, формально следуют «букве закона», не вникая при этом ни в суть проблемы человека, ни в то каким образом конкретный человек сможет решить возникшую у него проблему.

В этой связи Уполномоченный полагает необходимым привести пример по обращению матери в интересах своего сына. Обращение неординарное и в установленном законом порядке разрешить его было бы просто невозможно. И, тем не менее, органы государственной власти, понимая всю сложность разрешения обращения, занимались «отписками» продолжая приводить бессмысленные ссылки на нормы действующего законодательства ПМР. Лишь спустя время, после многочисленных запросов, переговоров, Министерство внутренних дел ПМР оказало содействие гражданину в разрешении вопроса.

Так, в своем обращении к Уполномоченному заявительница указывала, что искала своего сына на протяжении 30 лет через органы внутренних дел РФ, телевизионную передачу в РФ «Жди меня». Как выяснилось позже, ее сын работал чернорабочим у граждан Казахской республики, затем был передан людям из Чеченской республики. У сына имелся внутренний паспорт гражданина республики Казахстан, срок действия которого закончился в 2007 году и заграничный паспорт срок действия, которого на момент обращения к Уполномоченному, также истек.

Заявительница просила оказать содействие в документировании ее сына, в целях оформления инвалидности и пенсии на территории ПМР.

В ходе разбирательства по обращению было установлено, что заявители обращались в Управление миграционной службы МВД ПМР по вопросу постоянной прописки по месту жительства матери и предоставления гражданства ПМР, на что получили ответ о необходимости предоставить адресный листок убытия со штампом о выписке с прежнего места жительства, действительные документы, удостоверяющие личность гражданина, срок действия которых не истек, а также копию загранпаспорта с постановкой на консульский учет. Ввиду того, что данные документы заявитель предоставить не смог, ему была оформлена краткосрочная временная регистрация до решения вопроса выписки из республики Казахстан, а также постановки на консульский учет.

На тот момент у заявителя еще пару месяцев действовал загранпаспорт и он вместе с матерью, 1941 года рождения выезжали в посольство республики Казахстан, которое располагается в г. Киев, в целях восстановления внутреннего паспорта и продления загранпаспорта. Однако, со слов заявительницы, ввиду непризнанности Приднестровской Молдавской Республики, документы у сына приняты не были, им сообщили о необходимости заверения документов в республике Молдова, в связи с чем, произвести процедуру документирования не смогли. Позже у сына срок действия загранпаспорта истек, тем самым он лишился возможности оформлять какие-либо действия в нотариальном порядке и выезжать за пределы ПМР.

В целях оказания содействия в выписке из республики Казахстан, что первоначально необходимо при процедуре документирования на территории

ПМР, принимая во внимание сотрудничество между Уполномоченным по правам человека в ПМР и Уполномоченным по правам человека в республике Казахстан, Уполномоченным было принято решение обратиться с ходатайством в адрес Уполномоченного по правам человека в республике Казахстан об оказании содействия в выписке из республики Казахстан данного гражданина.

Вместе с тем, поскольку, для оформления процедуры выписки, необходимым документом является личное заявление гражданина желающего выписаться, либо его заявление, заверенное нотариально, Уполномоченный первоначально обратился с ходатайством в адрес министра Юстиции ПМР о поручении рассмотрения возможности заверить нотариальными органами ПМР заявление гражданина, адресованное в паспортно-визовый орган республики Казахстан о выписке, в связи с переездом на постоянное место жительства в ПМР, для того, чтобы это заявление приложить к ходатайству на имя Уполномоченного по правам человека в республике Казахстан. На что был получен ответ, который был дан исходя из действующих норм законодательства ПМР, а именно, что установление личности должно производиться на основании паспорта или других документов, срок годности которых не истек.

Уполномоченный и не оспаривает действующих норм законодательства в этой части, да и в адрес министерства юстиции он обратился не за разъяснением норм закона, а за оказанием содействия в разрешении сложившейся ситуации у конкретного человека, который не может ни выехать, ни обратиться к нотариусу и т.д.

В своем обращении к Министру внутренних дел ПМР Уполномоченный указывал на то, что у конкретного человека «круг замкнулся», так как в обозримом будущем нет никакой перспективы того, что заявителю удастся в установленном законом порядке легализовать свое пребывание на территории ПМР. Тем не менее, сам заявитель находится на территории ПМР и даже выдворить его за пределы республики в настоящее время маловероятно. Кроме того, такое выдворение будет антигуманным, учитывая его здоровье, возраст и состояние его матери, которая искала сына более 30 лет. И только после вмешательства Уполномоченного, сыну заявительницы, в порядке исключения, был предоставлен вид на жительство. Однако, на протяжении долгого времени о дате его выдачи гражданина С. никто не уведомлял. Как выяснилось позже, вид на жительство в ПМР был оформлен в сентябре 2014 года, и на протяжении месяца данный документ находился в паспортном столе г. Григориополь и Григориопольского района. После дополнительного вмешательства Уполномоченного, гражданин С. был все-таки уведомлен о получении вида на жительство.

Значительное количество обращений поступило к Уполномоченному от иностранных граждан, которые приехали на постоянное место жительства в ПМР, приобрели в собственность на территории ПМР жилье и в соответствии с Положением «О правилах прописки, выписки и регистрации

граждан, иностранных граждан и лиц без гражданства на территории ПМР», утвержденным Указом Президента ПМР № 258 от 30 мая 2013 года, с изменениями и дополнениями от 11 ноября 2013 года, от 22 января 2014 года, от 10 ноября 2014 года не смогли оформить прописку и соответственно пенсию. А учитывая, что с момента выписки иностранные граждане, либо лица без гражданства обязаны по регистрации проживать три года, в течение которых они не вправе оформить пенсию, данные граждане задавали Уполномоченному один и тот же вопрос, а как же оплачивать коммунальные услуги за жилье и жить дальше? На встречный вопрос Уполномоченного к заявителям, следующего характера - «прежде чем иммигрировать из одного государства в другое, продавать жилье и приобретать на территории ПМР, предварительно поинтересовались ли прибывшие граждане о нормах действующего законодательства в ПМР?». Основная масса заявителей отвечали, что и подумать не могли о столкновении с такими трудностями.

Можно привести другой пример, когда граждане из г. Кишинева заблаговременно и поочередно переезжали на постоянное место жительства в ПМР, предварительно консультируясь с работниками паспортной службы. Так, к Уполномоченному обратился гражданин Т. по вопросу оказания содействия в предоставлении его матери вида на жительство с временной пропиской для последующего оформления пенсии на территории ПМР.

Из обращения усматривалось, что заявитель Т. 1969 года рождения, его мать гражданка А. 1940 года рождения и бабушка заявителя гражданка Б., 1920 года рождения являются гражданами Республики Молдова, имеют паспорта республики Молдова, за исключением бабушки, у которой паспорт гражданки СССР. Семья до марта 2013 года совместно проживали в г. Кишиневе. В 2013 году ими было принято решение о переезде на постоянное место жительства в ПМР.

Проживая в Кишиневе, гражданин Т. являлся безработным, бабушка получала социальную пенсию в размере 100 лей и члены семьи проживали за счет трудовой пенсии матери заявителя гражданки А. Чтобы не оставаться без дополнительных денежных средств, в марте 2013 года гражданин Т. вместе с бабушкой выехали из Молдовы на постоянное место жительства в г. Григориополь, запланировав, что как только они обустроятся, мать заявителя А. сразу же последует за своей семьей. Семья все делала поочередно, регулярно консультируясь в паспортном отделе г. Григориополь и Григориопольского района.

Сразу по приезду в Григориополь в марте 2013 года семья приобрела жилой дом. Собственником дома являлся гражданин А. Обратившись в паспортный отдел г. Григориополь в июне месяце 2013 года гражданин Т. получил вид на жительство с временной пропиской на 2 года, а бабушка гражданка Б. временную прописку на 2 года оформленной в паспорте гражданки СССР.

Как уже ранее было отмечено, семья сразу запланировала переезд мамы в г. Григориополь, но так как пенсия гражданки А. на тот период времени являлась единственным источником для проживания, семья не могла рисковать и переехать на постоянное место жительства в ПМР одновременно. Только когда гражданин Т. трудоустроился, бабушка начала получать пенсию, когда в семье появилась материальная стабильность и уверенность в завтрашнем дне, гражданин Т., несмотря на уже пройденную процедуру документирования, повторно обратился в паспортный отдел г. Григориополь, где его уверили об оформлении его матери вида на жительство с предоставлением временной прописки. Получив данную консультацию, мать заявителя гражданка А. сразу же в ноябре 2013 года выписалась из г. Кишинев и приехала на постоянное место жительства в ПМР к своей семье.

Обратившись с документами в паспортный отдел г. Григориополь для оформления вида на жительство, гражданке А. была предоставлена регистрация только на 1 год, руководствуясь внесенными изменениями и дополнениями от 11 ноября 2013 года № 518 в Указ Президента ПМР от 30 мая 2013 года № 258 «Об утверждении Положения о правилах прописки, выписки и регистрации граждан, иностранных граждан и лиц без гражданства на территории ПМР». Тем самым гражданка А. одновременно была лишена возможности получить вид на жительство с временной пропиской и пенсию на территории ПМР.

Гражданка Б. переехавшая сразу с заявителем, в г. Григориополь, как уже выше было отмечено, 1920 года рождения, является матерью гражданки А., дважды перенесла инсульты, в результате которых, осталась прикована к постели. Сын с бабушкой нуждались в скорейшем переезде гражданки А., так как только она своим постоянным присутствием смогла бы помочь, значительно облегчить жизнь своей матери, поспособствовать улучшению состояния ее здоровья. Гражданин Т. трудоустроился дворником в детском саду «Сказка» г. Григориополь и физически не имел возможности ухаживать за своей бабушкой.

На тот момент гражданка А. очень нуждалась в воссоединении своей семьи и в получении пенсии, ввиду того, что бабушке была назначена социальная пенсия в размере 412 рублей ПМР, сын получал зарплату в размере 1300 рублей ПМР, и получаемых ими денежных средств не хватало на питание, коммунальные услуги, медикаменты.

По данному вопросу Уполномоченным было направлено письмо в адрес Министра внутренних дел ПМР, однако в ответе было указано о необходимости проживания на территории ПМР по регистрации три года, и в последующем она будет вправе обратиться в компетентные органы ПМР по вопросу оформления вида на жительство и прописки. Граждане продали свое жилье в г. Кишиневе, старались заранее спланировать свой переезд, при этом регулярно консультируясь с работниками паспортной службы, и в итоге мать заявителя осталась без пенсии и в г. Кишиневе и на территории ПМР. Однако

спустя время, заявителем, было сообщено, о предоставлении его матери в порядке исключения вида на жительство в ПМР.

В большинстве случаев, в связи с принятыми вышеуказанными изменениями и дополнениями в Указ Президента ПМР «Об утверждении Положения о правилах прописки, выписки и регистрации граждан, иностранных граждан и лиц без гражданства на территории ПМР», оказать содействие в предоставлении гражданам вида на жительство в ПМР не представлялось возможным, однако, исходя из характера обращения, Уполномоченный в исключительных случаях, все таки обращался с ходатайствами в адрес Президента ПМР о предоставлении гражданам вида на жительство в ПМР. Практически все ходатайства Уполномоченного были удовлетворены и заявителям давалось разрешение на оформление вида на жительство.

Так, например, в адрес Уполномоченного обратился гражданин С., уроженец г. Черкассы, Украинской УССР, который являлся гражданином Республики Молдова.

В 1945 году отец заявителя, как военнослужащий, вместе с семьей был направлен в г. Тирасполь, где они проживали около года, а после этого по распределению переехали в г. Рыбницу. В г. Рыбница гражданин С. пошел в школу, и в 1956 году семья снова переехала в г. Тирасполь, где и осталась проживать. С 1956г. гражданин С. был принят на работу электросварщиком на Тираспольский Механический завод Кирова. В 1958 году был зачислен учащимся в Республиканский техникум физкультуры, который окончил и по распределению был трудоустроен в г. Кишиневе.

В 1994 году уже со своей семьей, детьми, гражданин С. приехал в с.Суклея Слободзейского района, трудоустроился заведующим Суклейской СДЮШОР. Однако, ввиду того, что на тот момент времени сложно было произвести обмен жилья с г. Кишинева на г. Тирасполь, либо с. Суклея, гражданин С. был вынужден уволиться и вернуться в г. Кишинев.

В 2004 году гражданин С. со своей семьей снова вернулся в г. Тирасполь, продав жилье в г. Кишиневе и приобрел квартиру в г. Тирасполь. Ввиду того, что гражданин С. остался прописанным в г. Кишиневе у своей сестры, с 15.01.2008 года гражданин С. проживал по регистрации, оформленной по месту жительства в г. Тирасполе, которая, регулярно продлевалась с 2010 года по 2014год.

Гражданин С. страдал рядом серьезных заболеваний, таких как, сахарный диабет II типа, почечная недостаточность III степени, болезнь Паркинсона, катаракта глаз, и как Ветеран труда, имея страховой медицинский полис, пользовался в Республике Молдова льготами на медицинскую помощь, обеспечение санаторными путевками в реабилитационные центры, первоочередным обеспечением медикаментами. И только потому, что у гражданина С. не было достаточно материальных средств, которые могли бы покрыть затраты на регулярные вышеуказанные

медицинские услуги, гражданин С. проживал в г. Тирасполе по регистрации, а прописанным оставался в г. Кишиневе.

16 октября 2012 года гражданин С. был выписан из г. Кишинева, о чем была сделана запись во внутреннем паспорте гражданина Республики Молдова. Службой социального обеспечения и социальной защиты г.Тирасполь, было запрошено пенсионное дело из г. Кишинева и гражданину С. с 01 ноября 2013 года была назначена выплата пенсии по месту жительства в г. Тирасполь, а 13.01.2014 г. выдано пенсионное удостоверение.

В феврале 2014 года гражданином С. были поданы документы на получение вида на жительство в ПМР, в чем ему было отказано, со ссылкой на Указ Президента ПМР от 11 ноября 2013 года № 518 «О внесении изменений и дополнений в Указ Президента ПМР от 30 мая 2013 года № 258 «Об утверждении Положения о правилах прописки, выписки и регистрации граждан, иностранных граждан и лиц без гражданства на территории ПМР». В связи с этим, гражданину С. была продлена регистрация до 24 января 2016 года, и кроме этого, с апреля 2014 года выплата пенсии была приостановлена.

Гражданин С. являлся заслуженным тренером СССР по легкой атлетике. Трудовой стаж составлял 57 лет. На протяжении многих лет трудился на благо советского спорта, воспитал плеяду спортсменов международного уровня: участников и призеров Чемпионатов Европы и мира, участников Олимпийских игр. Несмотря на свой пенсионный возраст, оказывал активную помощь в подготовке лучших легкоатлетов. В итоге человек всю свою жизнь отдавший воспитанию спортсменов высокого класса остался фактически без средств к существованию. Коллектив Тираспольской специализированной детско-юношеской школы олимпийского резерва № 2 им. В.Долгина также ходатайствовал о рассмотрении возможности содействия в назначении пенсии гражданину С. До ноября 2013 года супруга гражданина С. и его дочь получили вид на жительство в ПМР.

Учитывая заслуги, состояние здоровья и преклонный возраст заявителя, Уполномоченным было принято решение ходатайствовать перед Президентом ПМР о поручении рассмотрения вопроса о предоставлении гражданину С., в порядке исключения, вида на жительство. Данное ходатайство было рассмотрено положительно, гражданин С. получил вид на жительство в ПМР.

В производстве Уполномоченного по правам человека в ПМР находились обращения граждан, которые по различным причинам не могли получить на руки нужные им документы, справки о составе семьи, дубликаты свидетельств о заключении брака, дубликаты свидетельств о расторжении брака, листки убытия и т.д. Практически все обращения требовали направления запросов в иностранные государства, однако, как утверждали граждане, по запросам органов государственной власти ответы либо не приходили, либо гражданам сообщали о необходимости их личного выезда для получения документов.

К примеру, к Уполномоченному обратился гражданин Д., в 2013 году оставшийся без попечения родителей. С 2010 года он находился в Кишиневском центре социальной поддержки подростков для получения профессионального образования. Для оформления паспорта гражданина ПМР, заявителю необходимо было встать на воинский учет в Бендерском городском военкомате, где от него потребовали предъявить справку о составе семьи по месту его прописки. Обратившись в жилищно-эксплуатационную компанию г. Бендеры о выдаче справки, гражданину Д. в выдаче справки отказали, ссылаясь на большую задолженность по коммунальным услугам, собственником которого являлась мать заявителя.

Только после вмешательства Уполномоченного гражданину Д. была выдана справка о составе семьи.

Уполномоченный в очередной раз отмечает, что такие действия со стороны работников соответствующих служб незаконны, поскольку законодательством республики установлен порядок взыскания с лиц задолженности по коммунальным платежам которым и надлежит руководствоваться.

Содействие Уполномоченного было оказано и гражданке С. уроженке Пермской области РСФСР по вопросу получения дубликата свидетельства о заключении брака. Было установлено, что гражданка С. входит в категорию социально-неблагополучных граждан, из-за отсутствия места постоянного проживания. Некоторое время они проживала в одном из благотворительных центров нашей республики, родственников и детей у нее нет.

Гражданкой С. ранее был утрачен пакет документов, в том числе и свидетельство о заключении брака, которое выдавалось в Пермской области. Учитывая трудное материальное положение заявительницы, и отсутствие возможности самостоятельно выехать в Пермский край, заявительницей лично делался запрос в Администрацию городского сельского поселения Осинского района Пермского края о получении дубликата свидетельства о регистрации брака, ей была направлена лишь справка о заключении брака, которой для УМС МВД ПМР было недостаточно при оформлении утраченного ею паспорта гражданки ПМР. Таким образом, из-за отсутствия паспорта, гражданка С. не могла оформить себе пенсию на территории ПМР и направление на проживание в доме престарелых. После направления Уполномоченным запроса Уполномоченному по правам человека в Пермском крае, была получена актовая запись о заключении брака, а также актовая запись о смерти мужа заявительницы. В настоящее время гражданка С. смогла оформить паспорт, пенсию и направление в интернат.

В обращении к Уполномоченному заявитель Д. просил оказать содействие в решении ряда вопросов различного характера: получение листка убытия его супруги из республики Беларусь; назначения и выплаты ежемесячного пособия на детей по категории «многодетная семья»; получение удостоверения единого образца, подтверждающего права и льготы супругов и членов семьи (детей).

В ходе разбирательства по обращению было установлено, что супруги Д. воспитывают троих несовершеннолетних детей. Супруга заявителя с 2005 года в связи с учебой проживала в Республике Беларусь, по временной регистрации. В Республике Беларусь вышла замуж за гражданина К. и прописалась у знакомых, ввиду того, что родители супруга отказались прописать у себя невестку. Позже заявительница забеременела, но из-за плохих отношений с мужем в 2008 году вернулась домой в с. Гидирим, Рыбницкого района, где родила сына. В 2009 году, после оформления развода, заявительница вышла замуж за гражданина Д., который впоследствии усыновил ее ребенка и у них родились еще двое детей.

Когда сыну исполнилось три месяца, супруга заявителя выезжала в Республику Беларусь, где оформила в судебном порядке документы на развод, выплату алиментов, однако, сняться с регистрации ей не представилось возможным. Как сообщили из паспортной службы Республики Беларусь, несмотря на факт рождения ребенка на территории ПМР, по законодательству Республики Беларусь, он автоматически был зарегистрирован по внутреннему Белорусскому паспорту матери до трех лет без права его выписки. Только по истечении трех лет, будет возможно получить листок убытия из Республики Беларусь.

Супруга заявителя, ввиду невозможности на тот момент времени выехать в Республику Беларусь, из-за наличия маленьких детей, и новорожденной, обращалась в посольство Республики Беларусь в Республике Молдова для получения листка убытия из Республики Беларусь, который запрашивали в паспортном столе г. Григориополь и Григориопольского района УМС МВД ПМР для оформления постоянной прописки по месту жительства в ПМР. Однако по сведениям посольства паспортная служба Республики Беларусь выдать им такой документ отказались, сообщив, что гражданка А. значится выписанной по Республике Беларусь, но выдать листок убытия они смогут только ей лично на руки.

Но, по мнению паспортной службы Григориопольского района УМС МВД ПМР супруга заявителя лишена возможности получить постоянную прописку по месту жительства, а кроме того, и подать документы в Управление социальной защиты Григориопольского района на получение удостоверения подтверждающего право и льготы многодетных семей, до тех пор пока не представит листок убытия из Республики Беларусь.

В целях оказания содействия в получении листка убытия из Республики Беларусь, Уполномоченный обратился в адрес Министра иностранных дела ПМР с просьбой, по имеющимся дипломатическим

каналам, оказать содействие в рассмотрении возможности получения на заявительницу листка убытия с места жительства в Республике Беларусь, либо сведений в письменном виде подтверждающих, что гражданка действительно является выписанной из Республики Беларусь.

Согласно полученного ответа из Консульской службы Посольства Республики Беларусь в Республике Молдова, гражданка А., состоит на постоянном консульском учёте в Посольстве и документирована паспортом гражданина Беларусь для постоянного проживания за пределами Республики Беларусь. В декабре 2012 года в отношении заявительницы было оформлено постоянное проживание за пределами Беларусь, одновременно с этим она была снята с регистрационного учёта по месту проживания в Республике Беларусь. Дополнительно было сообщено, что по сведениям Консульской службы, так называемые «адресные листки убытия» в течение длительного времени не используются в практике регистрации граждан в Республике Беларусь. После получения таких сведений, паспортный стол Рыбницкого района УМС МВД ПМР согласился оформлять необходимые документы заявительнице без предоставления листка убытия.

Кроме этого, в ходе разбирательства было также установлено, что заявитель Д. проживает в с. Гидирим МССР с трехлетнего возраста. Окончил общеобразовательную среднюю школу. Из-за прохождения учебы в Криворожском металлургическом техникуме Республики Украина в 1990-1994 гг., на момент образования Приднестровской Молдавской Республики официально на территории ПМР зарегистрирован не был, в связи с чем, является лицом без гражданства. В наличии имел паспорт гражданина СССР с постоянной пропиской в Григориопольском районе. На момент обращения к Уполномоченному гражданином Д. уже были поданы документы на гражданство ПМР. Гражданин Д. являлся единственным кормильцем семьи, материальное положение в семье было достаточно трудным.

Семья заявителя неоднократно обращалась в отдел семьи материнства и детства центра социального страхования и социальной защиты г. Рыбница и Рыбницкого района, однако, им всегда отказывали в назначении и выплате ежемесячного пособия на детей по категории «многодетная семья», и в выдаче удостоверения единого образца, ссылаясь на тот факт, что гражданин Д. не является гражданином ПМР.

Однако, в соответствии со статьей 2 Закона ПМР «О государственной поддержке многодетных семей» от 11 мая 2006 года № 26-3-IV(САЗ 06-20) многодетная семья - это семья, имеющая в своем составе 3 (трех) и более детей, включая усыновленных и принятых под опеку (попечительство), и воспитывающая их до восемнадцатилетнего возраста, а учащихся дневных отделений средних специальных или высших учебных организаций образования – до окончания ими обучения, но не более чем до достижения ими возраста 23 (двадцати трех) лет (далее – дети). Действие данного Закона распространяется:

- а) на граждан ПМР, проживающих на территории ПМР;

б) на иностранных граждан и лиц без гражданства, имеющих постоянное место жительства в ПМР (проживающих в ПМР в общей сложности не менее 183 (ста восьмидесяти трех) дней в календарном году).

Принимая во внимание указанные нормы закона, а также то, что данный вопрос находится в компетенции Министерства по социальной защите и труду ПМР, обращение заявителя в этой части было направлено в адрес министерства. Однако, ответ в адрес Уполномоченного заключался в ссылке на законодательство ПМР регулирующее нормы по выплате государственных пособий гражданам имеющих детей и государственной поддержке многодетных семей. А также в ответе давалось разъяснение, что поскольку гражданин Д. является лицом без гражданства и имеет постоянную прописку в с. Гидирим, он вправе обратиться в отдел семьи материнства и детства центра социального страхования и социальной защиты г. Рыбница и Рыбницкого района за назначением и выплатой ежемесячного пособия на детей по категории «многодетная семья», а также имеет право на получение удостоверения единого образца, подтверждающего права и льготы гражданина Д. и его членов семьи (детей).

Таким образом, вместо того, чтобы выяснить на каком основании гражданину Д. отказывают в его законных требованиях, Министерство по социальной защите и труду ПМР ограничилось ответом со ссылками на нормы действующего законодательства ПМР. Однако, с законодательством Уполномоченный и так знаком и в соответствующих разъяснениях не нуждается, а заявитель, судя по его неоднократным обращениям в отдел семьи материнства и детства центра социального страхования и социальной защиты г. Рыбница и Рыбницкого района, также в разъяснениях законодательства не нуждается, а нуждается в том, чтобы действующее законодательство надлежащим образом исполнялось ответственными должностными лицами.

Ознакомившись с ответом Министерства по социальной защите и труду ПМР и понимая, что с их стороны никаких мер реагирования по данному обращению проводиться не будет, сотрудником Аппарата Уполномоченного была проведена беседа с исполнителем данного ответа, и, исходя из беседы, выяснилось, что действительно, Министерство, в ведомстве которого находится отдел семьи материнства и детства центра социального страхования и социальной защиты г. Рыбница и Рыбницкого района даже не провело разбирательства, на каком основании, не исполняются нормы закона и уже на протяжении полугода не приняли к исполнению документы семьи Д.

В связи с этим Уполномоченным было рекомендовано семье Д. очередной раз обратиться со всеми документами в отдел семьи материнства и детства Центра социального страхования и социальной защиты г. Рыбница и Рыбницкого района. После подачи семьей Д. соответствующего заявления в отдел семьи материнства и детства, сотрудники Аппарата Уполномоченного по телефону неоднократно проводили беседы с работниками данного отдела о необходимости принятия документов. В

итоге, у семьи были приняты документы и в последующем, семья смогла получить право на назначение и выплату ежемесячного пособия на детей по категории «многодетная семья», а также на получение удостоверения единого образца, подтверждающего права и льготы гражданина Д. и его членов семьи (детей).

В итоге все вопросы семьи заявителя были решены положительно, однако у Уполномоченного возник вопрос, а кто же должен был оказать содействие этой семье в разрешении сложившейся ситуации: Уполномоченный или все же Министерство по социальной защите и труду ПМР, в функции которого входит решение таких вопросов?

На протяжении практически всего периода своей деятельности Уполномоченный обращает внимание на имеющиеся проблемы с выдачей паспортов гражданам Приднестровской Молдавской Республики. В истекшем году вновь были случаи обращения граждан в адрес Уполномоченного с просьбами оказать содействие в получении паспорта гражданина ПМР, который не выдают ввиду отсутствия у лица прописки.

Так, в обращении к Уполномоченному, Г. указывала на то, что является гражданкой ПМР, прописана в г. Бендеры в общежитии, где проживала до 1992 года, когда жильцов выселили под предлогом проведения капитального ремонта, но так и не заселили обратно. При оформлении гражданства Республики Молдова у нее был изъят паспорт СССР. Заявительница неоднократно обращалась в паспортный отдел с целью получить паспорт гражданина ПМР, на что получала устный отказ, с одной и той же мотивировкой «паспорт не выдадут, так как общежитие, в котором она была прописана, не значит и прописать ее некуда».

Считая отказ работников паспортного отдела г. Бендеры УМС МВД ПМР в выдаче заявительнице паспорта незаконным Уполномоченный обратился с соответствующим запросом в МВД ПМР, с просьбой провести проверку по факту отказа в выдаче паспорта заявительнице. Из полученного ответа следовало, что по сведениям Республиканского адресного бюро УМС МВД ПМР заявительница действительно прописана в г. Бендеры, является гражданкой ПМР и для решения вопроса документирования паспортом гражданина ПМР ей необходимо обратиться в паспортный отдел г. Бендеры УМС МВД ПМР.

О необоснованности предыдущих отказов в выдаче заявительнице паспорта и принятых мерах Уполномоченному не посчитали нужным ответить. Но не это самое главное в этой ситуации, а то, что заявительница тоже получила ответ из МВД ПМР и полученный ею ответ был несколько иного содержания, скажем, прямо противоположного, нежели получил Уполномоченный. Все то же самое что и в ответе Уполномоченному, за исключением того, что заявительнице было сообщено «В настоящее время

домовладение по адресу: г. Бендеры, ул. Индустриальная, д. 97 не пригодно для проживания, т.к. находится в разрушенном состоянии, в связи с чем произвести прописку Вас по данному адресу не представляется возможным. Для решения вопроса документирования паспортом гражданина ПМР Вам необходимо определиться с местом прописки на территории г. Бендеры, после чего обратиться в паспортный стол г. Бендеры УпДМ МВД ПМР».

В очередной раз Уполномоченный обращает внимание на то, что согласно ст. 6 Закона ПМР «О паспорте гражданина ПМР» граждане Приднестровской Молдавской Республики обязаны иметь паспорт гражданина Приднестровской Молдавской Республики. При этом закон не связывает получение паспорта гражданина ПМР с наличием у лица прописки. Единственным основанием к получению (выдаче) паспорта гражданина ПМР является принадлежность того или иного лица к гражданству Приднестровской Молдавской Республики.

III. Обобщение практики

Обобщение практики деятельности Уполномоченного приводилось в каждом из имеющихся в настоящем докладе разделов, применительно к той или иной ситуации, разрешаемой Уполномоченным.

В настоящем разделе Уполномоченный хотел бы затронуть вопрос реализации своих прав потерпевшими от преступлений, с которым Уполномоченный столкнулся при рассмотрении обращений.

В производстве Уполномоченного находилось обращение адвоката юридической консультации Слободзейского района и г. Слободзея на индивидуальной адвокатской деятельности Нуца А.П., в интересах гражданина Д.

В своем обращении Нуца А.П. указывал на то, что по заявлению Д. Следственным комитетом ПМР было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 164 УК ПМР. Д. был признан потерпевшим по делу. Уголовное дело неоднократно прекращалось, но потерпевший Д. ни разу надлежащим образом не уведомлялся об этом, хотя в СК ПМР утверждали о том, что извещения потерпевшему направлялись.

При обращении адвоката Нуца А.П. в СК ПМР ему было сообщено, что уголовное дело прекращено еще 14 января 2014 года на основании п.2 ч.1 ст.5; ч. 1 ст. 185 и ст. 186 УПК ПМР и что об этом потерпевшему было направлено уведомление, хотя как утверждает адвокат в своем обращении, потерпевший Д. и этого уведомления не получал.

Кроме этого, адвокату Нуца А.П. было отказано в ознакомлении с материалами прекращенного дела и постановлением об его прекращении.

Аналогичный отказ получил и сам потерпевший Д. Мотивом отказа послужило то, что ст. ст. 47 и 176 УПК ПМР не содержат права потерпевшего на ознакомление с прекращенным уголовным делом.

Проанализировав доводы заявителя и нормы УПК ПМР Уполномоченный пришел к выводу, что позиция представителей СК ПМР нарушает права потерпевших, а доводы заявителя являются обоснованными.

В соответствии со статьей 2 УПК ПМР задачами уголовного судопроизводства являются защита прав и законных интересов лиц и организаций потерпевших от преступлений. Однако, на практике складывается ситуация когда правоприменительные органы защиту прав и законных интересов потерпевших отодвигают на второй план. Это в частности имеет место тогда, когда производство по уголовному делу заканчивается его прекращением. В таком случае потерпевшему копия постановления о прекращении дела не вручается и материалы дела для ознакомления не предоставляются.

Такую позицию представители следственных органов обосновывали положениями УПК ПМР, в частности указывая на то, что согласно ст. 47 УПК ПМР *«потерпевший и его представитель имеют право знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств»*. А в соответствии со ст. 176 УПК ПМР *«производство предварительного следствия заканчивается составлением обвинительного заключения либо постановления о направлении дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера»*.

С такой позицией следственных органов невозможно согласиться по следующим основаниям.

Да, действительно, ст. 176 УПК ПМР содержит указание на то, что *производство предварительного следствия заканчивается составлением обвинительного заключения либо постановления о направлении дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера*. Однако в статье 47 УПК речь идет о правах потерпевшего по окончанию *предварительного расследования*. В этой связи необходимо помнить то, что окончание *предварительного расследования* включает в себя совокупность процессуальных действий, выполняемых на завершающем этапе этой стадии процесса и может происходить с соблюдением *различных процессуальных форм*.

Наиболее распространенной формой окончания предварительного расследования является такое окончание, которое завершается составлением обвинительного заключения и направлением его со всеми материалами дела руководителю следственного органа.

Второе место по распространенности занимает такая форма окончания предварительного расследования, при которой оно завершается вынесением постановления о прекращении дела.

При расследовании дела по правилам, установленным для предварительного следствия, оно также может иногда завершиться вынесением постановления о направлении его в суд для применения к лицу, совершившему предусмотренное УК деяние, принудительных мер медицинского характера.

Кроме этого, в соответствии с Конституцией (статья 29) органы государственной власти и управления, органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить гражданину Приднестровской Молдавской Республики возможность ознакомления с документами и материалами, затрагивающими его права и законные интересы, если иное не предусмотрено законом.

Статья 27 Конституции гарантирует каждому право любым законным способом искать, получать и распространять любую информацию, за исключением направленной против существующего конституционного строя, либо составляющих государственную тайну.

Эти конституционные нормы свидетельствуют, что ни на один процессуальный документ, содержащийся в материалах уголовного дела, не может быть наложен запрет на ознакомление. Запрет может быть наложен на информацию, содержащуюся в нем, если она является государственной тайной. Таким образом, для потерпевшего и на этапе предварительного расследования из материалов уголовного дела могут быть не доступны для ознакомления только те процессуальные документы, в которых содержится информация, представляющую государственную тайну.

Запретом доступа потерпевшему к материалам уголовного дела до завершения предварительного расследования, а также в случае прекращения уголовного дела нарушаются также другие конституционные права потерпевшего. Так, Конституция (статья 46) предполагает, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, право обжалования в суд незаконных решений и действий государственных органов, должностных лиц, общественных объединений.

Однако в числе обжалуемых может быть, например, решение следователя о прекращении уголовного дела. Но лишь ознакомившись с материалами уголовного дела можно получить информацию о ходе расследования в объеме, позволяющем судить о полноте и объективности проведенного расследования, о правомерности или обоснованности принятого решения о прекращении уголовного дела.

Для обеспечения возможности обжалования решений следователя, которыми нарушаются права личности, потерпевшему должен быть обеспечен доступ к соответствующей информации, а форма и порядок его ознакомления с необходимыми документами должны избираться следователем с учётом требований статьи 122 УПК ПМР в пределах, исключающих опасность разглашения следственной тайны; потерпевшему

должна предоставляться возможность знакомиться с материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, даже если такое право прямо не предусмотрено законом

Как уже указывалось, согласно части 2 статьи 29 Конституции Приднестровской Молдавской Республики органы государственной власти и управления, органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить гражданину Приднестровской Молдавской Республики возможность ознакомления с документами и материалами, затрагивающими его права и законные интересы, если иное не предусмотрено законом. Из этой нормы следует, что информация, полученная при расследовании уголовного дела, не может быть отнесена к сведениям ограниченного доступа и должна быть доступна гражданину, если собранные документы и материалы затрагивают его права и свободы, а законодатель не предусматривает специальный правовой статус такой информации в соответствии с конституционными принципами, обосновывающими необходимость и соразмерность ее особой защиты.

Положения части 2 статьи 47 УПК ПМР, устанавливающие право потерпевшего знакомиться с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования, не могут рассматриваться как ограничивающие право потерпевшего на получение максимально полной информации, а форма и порядок его ознакомления с необходимыми материалами должны избираться следователем с учетом требований статьи 122 УПК ПМР в пределах, исключающих опасность разглашения следственной тайны.

Исходя из изложенного, Уполномоченный обратился в Следственный Комитет ПМР с просьбой сообщить официальную позицию Следственного Комитета ПМР по вопросу окончания производства по уголовным делам, в части того, оканчивается ли производство предварительного расследования при прекращении уголовного дела? Кроме этого, Уполномоченный также просил сообщить позицию Следственного Комитета ПМР по затронутому вопросу в части ознакомления потерпевших с материалами уголовных дел, производство по которым прекращено в силу различных оснований.

Из полученного ответа следует, что у руководства Следственного Комитета ПМР нет сомнений в том, что при прекращении уголовного дела заканчивается и производство предварительного следствия (в отличие от некоторых следователей, думающих иначе). Что касается возможности потерпевшего знакомиться с материалами уголовного дела, производство по которому прекращено, Следственный Комитет ПМР сообщил Уполномоченному следующее:

«Действующее уголовно – процессуальное законодательство ПМР не содержит прямой нормы, предусматривающей право потерпевшего знакомиться с материалами прекращенного уголовного дела и определяющей порядок такого ознакомления. Следственный Комитет ПМР считает, что потерпевшим (либо их законным представителям) может

быть предоставлена возможность знакомиться с материалами дела, но с определенными ограничениями.

Так потерпевшим может быть предоставлена для ознакомления только та часть материалов уголовного дела, которая непосредственно касается событий, затрагивающих интересы потерпевшего, причем без предоставления возможности снятия копий документов, с целью исключения возможного разглашения тайны следствия. По желанию потерпевшего ему может быть предоставлена возможность за свой счет снять копию постановления о прекращении уголовного дела для обеспечения возможности реализации его права на обжалование этого решения в судебном порядке».

По мнению, Уполномоченного такая позиция не в полной мере отвечает задачам уголовного судопроизводства, а именно защите прав и законных интересов лиц и организаций потерпевших от преступлений. Ставить вопрос об ознакомлении потерпевшего с материалами прекращенного уголовного дела в зависимости от разрешения или нет представителей Следственного Комитета ПМР в корне неверно. Уполномоченный обращает внимание на то, что в Российской Федерации в декабре 2013 года был принят закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве». Учитывая, направленность нашей республики на гармонизацию с законодательством нашей республики, Уполномоченный полагает, что в целях наиболее полной защиты прав потерпевших действующее в республике уголовно процессуальное законодательство необходимо откорректировать.

IV. Предложения и рекомендации по законодательному урегулированию вопросов, связанных с деятельностью Уполномоченного по правам человека в Приднестровской Молдавской Республике

В своих предыдущих докладах Уполномоченный не раз отмечал те вопросы, которые требуют, по его мнению, законодательного урегулирования для возможности при осуществлении Уполномоченным своей деятельности более полно и быстро принимать меры к восстановлению прав того или иного гражданина. Они и в настоящее время являются актуальными.

В настоящем докладе Уполномоченный хотел бы отметить следующее. В соответствии с ст. 18 Конституционного закона ПМР «Об Уполномоченном по правам человека в Приднестровской Молдавской Республике» Уполномоченный представляет в Верховный Совет Приднестровской Молдавской Республики ежегодный доклад о состоянии соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина в

Приднестровской Молдавской Республике органами государственной власти и управления, органами местного самоуправления, объединениями граждан, организациями независимо от организационно-правовых форм и форм собственности и их должностными лицами и о выявленных недостатках в законодательстве относительно защиты прав и свобод человека и гражданина.

Этой же статьей установлены требования, которые должен содержать доклад.

На протяжении всего периода своей деятельности Уполномоченный, представляя ежегодный доклад, пытается в нем отразить наиболее значимые для граждан и жителей нашей республики вопросы.

Постановлением Верховного Совета ПМР от 25 марта 2009 года «Об утверждении требований к информации о результатах деятельности Верховного, Арбитражного судов Приднестровской Молдавской Республики, а также Прокуратуры Приднестровской Молдавской Республики и Уполномоченного по правам человека в Приднестровской Молдавской Республике» установлены требования к структуре доклада Уполномоченного и приложением № 4 к указанному постановлению утверждена форма доклада Уполномоченного.

Согласно утвержденной формы доклада, в разделе I «Статистические данные» помимо количества и тематики обращений граждан, поступивших в адрес Уполномоченного, необходимо привести данные по обеспечению социально-экономических прав (1. Пенсионное обеспечение, 2. Права инвалидов, 3. Право на труд). Вместе с тем, группы экономических и социальных прав гораздо шире и включают, помимо указанных прав, еще и право частной и или иной собственности, на возврат государством денежных сбережений граждан; от нарушения законодательства о приватизации; на предпринимательскую деятельность; права потребителей; права, связанные с вопросами коммунального хозяйства; связанные с нарушением жилищного законодательства; на получение иных социальных выплат; на образование; на здравоохранение; на безопасную окружающую среду; установление статуса гражданина; устройство в учреждения социальной защиты; вопросы предоставления социальной помощи; вопросы назначения субсидий.

При соблюдении Уполномоченным утвержденной формы доклада невозможно отразить общую картину по характеру и категориям обращения граждан. К примеру, согласно утвержденной формы доклада в 6 пункте I раздела доклада Уполномоченный должен привести сведения с обеспечением права на свободу совести. Как уже указывалось в истекшем году к Уполномоченному поступило все одно обращение, отнесенное к подгруппе «свобода слова» и отводить целый раздел доклада одному обращению, по мнению Уполномоченного, нецелесообразно. Вместе с тем, в утвержденной форме доклада не содержится пункта по реализации

жилищных прав граждан, права граждан на медицинское обеспечение и т.д. В связи с чем и этот доклад Уполномоченного не будет в полном объеме соответствовать утвержденной Верховным Советом ПМР форме. Однако, Уполномоченный полагает, что его доклад должен наиболее полно отражать ситуацию с реализацией прав человека и гражданина в нашей республике, нежели соответствовать утвержденной форме представления доклада. И предлагает Верховному Совету ПМР пересмотреть свои требования к структуре ежегодного доклада Уполномоченного.

V. Взаимодействие Уполномоченного по правам человека в Приднестровской Молдавской Республике с государственными органами Приднестровской Молдавской Республики и органами местного самоуправления

В соответствии с действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики органы исполнительной власти Республики не только призваны создавать необходимые условия для реализации конституционных прав и свобод человека и гражданина, но и осуществлять функцию защиты этих прав.

За период работы института омбудсмана в Республике Уполномоченным было сформировано и налажено достаточно тесное взаимодействие с органами государственной власти и местного самоуправления, и 2014 год был тому не исключением. Работа в данной области многогранна, и осуществляется она практически на ежедневной основе и только в строгом соответствии с действующим законодательством.

Надо сказать, что без такого делового общения Уполномоченного с различными государственными и муниципальными институтами Республики было бы фактически невозможно обеспечить полное и всестороннее обеспечение рассмотрению Уполномоченным поступивших в его адрес заявлений и обращений по различным вопросам. К слову, без малого практически по каждому из имеющихся на рассмотрении Уполномоченного обращения для объективного изучения изложенных заявителями в нем просьб и их соответствия нормам действующего законодательства Уполномоченному необходимо детализировано разобраться в сложившейся ситуации, в связи с чем возникает потребность получения различного рода информации от компетентных органов Республики.

В целом Уполномоченный отмечает, что взаимодействие с органами исполнительной власти Республики в истекшем году проходило в хорошем рабочем режиме. Информации и обращения Уполномоченного в адрес государственных органов, а также министерств и ведомств Республики не оставались без внимания, и Уполномоченный получал исчерпывающую информацию.

Все запросы Уполномоченного о предоставлении необходимой информации по конкретным обращениям граждан и иных лиц рассматривались в установленный законом срок.

Фактов отказа государственных органов и органов местного самоуправления от взаимодействия с Уполномоченным по вопросам, направленным на защиту прав человека и гражданина, в 2014 году выявлено не было.

Хорошее взаимодействие в работе было достигнуто с руководителями республиканских министерств и ведомств, тесное сотрудничество с которыми позволило провести Уполномоченному и его представителям в городах и районах Республики множество совместных комплексных проверок. Эта работа позволила Уполномоченному охватить весь спектр возникших вопросов и привлечь его внимание в части рассмотрения обращений граждан и иных лиц, а также своевременно выявить и устранить имеющиеся недостатки и коллизии. О результатах проведенных проверок было уделено отдельное внимание в других разделах настоящего доклада.

Представители Уполномоченного были включены в различного рода комиссии и неоднократно в 2014 году принимали в них участие. Так, представители Уполномоченного принимали участие в работе:

- межведомственной комиссии по распределению жилья для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, проходившей под председательством Министра по социальной защите и труду ПМР;

- комиссии по торговле людьми, учрежденной в соответствии с Указом Президента ПМР;

- межведомственной рабочей группе (комиссии) с целью проведения совместной проверки на предмет исполнения сотрудниками Следственного комитета ПМР конституционных предписаний и требований уголовно-процессуального законодательства при осуществлении расследования уголовных дел, предварительное следствие по которым длится более 12 месяцев, в том числе уголовных дел, в рамках которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу и обоснованность продления сроков избранной меры пресечения;

- экспертного совета по проведению государственной религиоведческой экспертизы документов религиозных организаций, представляемых для совершенствования государственной регистрации, в котором исполнительным органов государственной власти, уполномоченным на установление порядка проведения государственной религиоведческой экспертизы в Приднестровской Молдавской Республике, согласно Постановлению Правительства ПМР, было определено Министерство юстиции ПМР;

- экспертного совета при Комитете государственной безопасности ПМР по вопросам противодействия экстремистской деятельности;

- рабочей группе при Администрации Президента ПМР по координации и оценке работы с обращениями граждан и организаций.

На должном уровне в 2014 году сохранилось взаимодействие Уполномоченного и с МИД ПМР. Уполномоченный неоднократно принимал активное участие в мероприятиях, проводимых дипломатическим ведомством Республики.

В истекшем году значительная часть исходящей корреспонденции направлялась Уполномоченным в адрес исполнительных органов власти. Надо отметить, что в основном они идут навстречу Уполномоченному при рассмотрении того или иного затронутого вопроса.

Но вместе с тем, в 2014 году в данной области имелись и недостатки. К сожалению, приходится констатировать, что имели место нарушения сроков направления Уполномоченному, в основном ответов на его запросы, из некоторых министерств и ведомств, чаще других из Министерства социальной защиты и труда ПМР, Службы государственного надзора ПМР и государственных администраций г.Тирасполь и г.Днестровск, Слободзейского района и г.Слободзея. Уполномоченному неоднократно приходилось по истечении установленного законом срока направлять в адрес названных органов исполнительной власти напоминания о необходимости направления ими в адрес Уполномоченного ответов на запросы.

Хочется отметить, что и представителями Уполномоченного в городах и районах Республики в истекшем году было сохранено на прежнем хорошем уровне их взаимодействие с государственными органами ПМР и органами местного самоуправления на местах. Подтверждением сказанного может служить принятие ими участия в проводимых еженедельных совещаний, сессий городского и районного Совета народных депутатов, на которых рассматриваются вопросы жизнедеятельности города и района.

Более подробная информация о взаимодействии с другими министерствами и ведомствами приведена в соответствующих разделах настоящего доклада. В целом, по результатам работы проделанной в истекшем году, как при рассмотрении обращений конкретных граждан, так и по результатам проводимых сотрудниками Аппарата проверок, Уполномоченным в органы государственной власти и органы местного самоуправления внесено 45 ходатайств; 2 представления; направлено 6 информации.

Уполномоченный и в будущем планирует укреплять установившиеся рабочие деловые отношения со всеми органами государственной власти и местного самоуправления во всех сферах деятельности. Это позволит поднять на новый уровень эффективность взаимодействия между нашими институтами в республике в части защиты прав и интересов граждан, разработки совместных нормативно-правовых и иных актов, а также своевременное препровождение органами исполнительной власти соответствующих документов и писем.

VI. Задачи, выполнение которых Уполномоченный по правам человека в Приднестровской Молдавской Республике считает первоочередными мероприятиями в 2015 году

В 2015 году Уполномоченный, осуществляя в рамках своей компетенции тесное взаимодействие с органами государственной власти и местного самоуправления, со средствами массовой информации и обществом в целом, намерен:

- приложить дополнительные усилия к тому, чтобы рассмотрение жалоб граждан институтом Уполномоченного было более оперативным и эффективным;
- развивать сотрудничество с правоохранительными органами с целью более полного и эффективного соблюдения и защиты ими гарантированных Конституцией прав и свобод граждан;
- продолжить работу по защите детей-сирот, детей с отклонениями физического развития, а также военнослужащих и членов их семей.
- продолжать уделять особое внимание соблюдению прав человека в учреждениях исполняющих наказания, в следственных изоляторах и изоляторах временного содержания;
- освещать в СМИ информацию о результатах деятельности Аппарата по конкретным обращениям граждан, находящимся на рассмотрении с сотрудниками Аппарата

В целях отражения наиболее полной картины с обеспеченностью прав граждан, Уполномоченный намерен также в наступившем году:

- посетить воинские части МВД ПМР, МО ПМР и МЮ ПМР с целью контроля соблюдения установленных законом прав и свобод военнослужащих.
- провести беседы с призывниками по вопросам прав, свобод и гарантий, предусмотренных действующим законодательством ПМР для граждан, призываемым на военную службу.
- совместно с органами военного управления, в воинских частях и соединениях МО, МВД, ГСИН МЮ ПМР провести мероприятия по пропаганде действующего законодательства о правах и свободах граждан в условиях прохождения военной службы.
- совместно с юридической службой МО ПМР и отделом воспитания МО ПМР организовать и провести социологические исследования в войсках по вопросу соблюдения прав и свобод военнослужащих в воинских частях и соединениях МО ПМР;
- продолжить работу по анализу состояния дел в сфере обеспечения государственными администрациями городов и районов граждан, состоящих на учете в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий, в том числе детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями в порядке, предусмотренном законодательством.

- посетить такие учреждения как: ГУ «Республиканский специализированный дом ребенка», МОУ «Тираспольский детский дом», ГУ «Республиканский дом ветеранов», расположенный в п. Первомайск»; МУ «Тираспольский дом ветеранов и престарелых граждан» и др.

- осуществить проверку условий отбывания наказания, питания, медицинского обеспечения в УИН-1, УИН-2, в Тюреме-1 ГСИН МЮ ПМР.

- проанализировать состояние обеспеченности туботделений ГСИН МЮ ПМР медицинскими препаратами второго уровня для лечения туббольных.

- посетить ГУ «Бендерская туберкулезная больница» и отделения ГУ «РКБ г. Дубоссары», в которых проходят лечение больные туберкулезом, в том числе и дети, на предмет выяснения уровня заболеваемости среди населения, наличия медицинских препаратов; количестве лиц, уклоняющихся от лечения и принимаемых к ним мерам, количестве лиц принудительно госпитализированных, динамика их лечения.

VII. Проведение научно-практических конференций

Проведение различного уровня научно-практических конференций, круглых столов, семинаров и иного рода встреч - это достаточно широко распространенная и используемая практика коллективной дискуссии в современном мире.

И Уполномоченный видит в этом современную форму публичного обсуждения или освещения тех или иных вопросов, вызывающих в обществе или среди правоприменителей спорное суждение или толкование, где все участники равноправны и могут свободно обмениваться своими идеями, мнениями и видением, касающимися обсуждаемой проблематики, в том числе и по социально-значимым темам для жителей нашей республики, и поэтому считает эту часть своей работы очень важной.

В истекшем году сам Уполномоченный не являлся организатором каких-либо научно-практических конференций на базе института омбудсмена в Приднестровье, но неоднократно принимал участие в таких мероприятиях, максимально используя тем самым предоставленную возможность в обсуждениях и всестороннем рассмотрении затронутых вопросов и выработке по ним решений.

Некоторым из них Уполномоченные считает необходимым уделить отдельное внимание.

Так, в рамках международного сотрудничества наряду с представителями органов власти, общественных объединений и СМИ Уполномоченный принял участие в семинаре на тему: «Конвенция о правах людей с ограниченными возможностями», организатором которого выступил Информационно ресурсный центр «Общий Дом». Встреча получилась интересной для сторон. Лекторами в ходе семинара выступили Клод Кан, советник по правам человека ООН, УВКПЧ; Аркадий Астахов, ПРООН

Консультант по правам человека и инвалидам; Алина Григораш УВКПЧ ООН советник по правам человека. В ходе обсуждения предложенной темы участниками были отмечены имеющиеся проблемы в области защиты прав людей с ограниченными возможностями в нашей Республике и о возможности применения мировой практики защиты прав людей с ограниченными возможностями в наших условиях.

Также большое внимание участников от Приднестровья и Молдовы было уделено круглому столу, посвященному повышению качества жизни на местном уровне как меры укрепления доверия между двумя берегами Днестра, который состоялся в рамках реализации проекта «Повышение качества жизни сельских женщин из уязвимых групп населения обоих берегов Днестра как мера по укреплению доверия», в работе которого Уполномоченный также принял участие наряду с представителями Министерства по социальной защите и труду ПМР, государственной администрации г.Тирасполь, а также некоммерческих организаций Приднестровья и Молдовы.

В рамках обсуждения юристами и общественностью Приднестровья международного опыта различных сфер, затрагивающих жизнь людей в мире, Уполномоченный в 2014 году был участником семинара на тему: «Регулирование межэтнических отношений в Европе и мире: каким опытом стоит обмениваться». Дискуссия, которая развернулась в ходе работы названного семинара, показалась Уполномоченному достаточно интересной и живой, а многие из прозвучавших на нем предложений - актуальными для дальнейшего совершенствования и развития институтов республики, в том числе и государственных.

В работе круглого стола на тему: «Укрепление системы социальной поддержки детей из семей, находящихся в трудной жизненной ситуации» вместе с Уполномоченным приняли участие представители Министерства по социальной защите и труду ПМР, государственной администрации г. Тирасполь, комиссии по защите прав несовершеннолетних, правоохранительных органов и общественных организаций Приднестровья, а в круглом столе в рамках реализации социального проекта привлечения общественности г.Тирасполь и Бендеры для борьбы с туберкулезом, который прошел под эгидой некоммерческого партнерства «Альянс активистов по поддержке больных туберкулезом и ВИЧ», - представители Министерства здравоохранения ПМР, Министерства по социальной защите и труду ПМР, государственной администрации и ЗАГСа г. Тирасполь, правоохранительных органов, общественных организаций республики.

Нельзя оставить без внимания и тот факт, что в последние годы наша республика испытывает достаточно сложные трудности в социальной и экономической сферах. Это не может не вызывать беспокойство как у органов государственной власти, так и среди гражданского общества.

В данном контексте Уполномоченный считает необходимым сказать о прошедших в 2014 году экспертных слушаниях по решению социально-экономических проблем, организатором которого выступило Министерство

экономического развития республики, и прошедших в Приднестровском госуниверситете им. Т.Г.Шевченко. Круг лиц, принявших в нем участие, был достаточно широк - были и представители научного сообщества, и органов государственной власти, общественности и различных экономических агентов.

Заявленная тема названного мероприятия заслуживает особо пристального к ней внимания и изучения. Именно поэтому все доклады и предложения, представленные его участниками, будут детально изучаться и обрабатываться специалистами. По итогам министерством экономического развития ПМР запланировано формирование необходимых рекомендаций, которые в последующем послужат основой в новых решениях органов государственной власти.

По мнению Уполномоченного, именно сейчас назрела острая необходимость совместного тесного сотрудничества экспертов и практиков для решения накопившихся проблем в экономической сфере нашей республики.

Тема защиты прав и интересов несовершеннолетних всегда заслуживала особого внимания Уполномоченного и является одним из приоритетных направлений его деятельности.

Имеющаяся по данным МВД ПМР за 2014 год статистика о привлеченных к административной или уголовной ответственности несовершеннолетних, о стоящих на учете в инспекциях по делам несовершеннолетних и т.д. не может не беспокоить Уполномоченного.

Поэтому Уполномоченный уделил особое внимание участию в круглом столе, прошедшем в Тираспольском юридическом институте, на котором обсуждалась защита прав и законных интересов несовершеннолетних, а также учебно-методическое пособие «Защита прав и законных интересов несовершеннолетних в деятельности правоохранительных органов и системы профилактики правонарушений несовершеннолетних: теория и практика». Надо сказать, что в работе данного круглого стола также приняли участие руководители территориальных отделов внутренних дел Республики, профессорско-преподавательский состав института, представители Министерства просвещения ПМР и Министерства по социальной защите и труду ПМР, представители Следственного комитета ПМР и общественных организаций.

Неудивительно, что дискуссия участников проходила в достаточно оживленном ключе. Особое внимание было уделено обсуждению учебно-методического пособия «Защита прав и законных интересов несовершеннолетних в деятельности правоохранительных органов и системы профилактики правонарушений несовершеннолетних: теория и практика». Названное издание было подготовлено творческим коллективом Тираспольского юридического института им. М.И. Кутузова. Выступающие пришли к выводу, что пособие актуально, так как доступно освещает государственную ювенальную политику, деятельность системы органов профилактики правонарушений несовершеннолетних, права и обязанности

подростков и иные актуальные темы. Данная работа должна стать пособием для инспекторов по делам несовершеннолетних, сотрудников УИМ и других специалистов. Она может быть также использовано студентами и слушателями вузов.

В итоге, издание было рекомендовано участниками форума для печати, распространения и изучения в системе служебной подготовки сотрудников милиции общественной безопасности МВД ПМР. И, безусловно, этот аспект практической работы молодого кадрового состава сотрудников МВД ПМР Уполномоченный считает своевременным и жизненно актуальным в настоящее время.

Особо хотелось бы остановиться еще на одном ярком диспуте, вызвавшем обсуждение в республике, и, по мнению Уполномоченного, заслуживающем особого внимания.

Речь идет о развернувшейся в 2014 году жаркой полемике вокруг углубленного изучения специалистами темы деинституционализации и тонкостей ее практического применения в рамках существующих взаимоотношений в нашей республике.

В развитие сказанного хотелось бы отметить, что Уполномоченный наряду с представителями всех глав государственных администраций городов и районов, а также руководителями детских домов и интернатов, руководителями органов опеки и попечительства республики в истекшем году принял участие в работе круглого стола на тему реализации проекта: «Содействие созданию условий для воспитания в семейной обстановке детей из интернатных учреждений, посредством подготовки к проведению реформы по деинституционализации в Приднестровье».

В чем Уполномоченный твердо уверен, так это в том, что дети – это всегда маленькая радость как для отдельно взятого человека, будь это их родители или просто знакомые, соседи и коллеги по работе, так и для республики в целом. И об их будущем надо думать каждый день и заботиться каждому, потому что если мы обеспечим хорошую жизнь детям, то они добьются новых успехов и достижений в жизни, тогда и нашу страну ждет процветание.

По мнению Уполномоченного, на высоком уровне было проведено мероприятие в конце истекшего года Министерством по социальной защите и труду ПМР совместно с Первым Республиканским каналом, приуроченное к подведению итогов кампании – «Ищу тебя моя семья». Акция «Ищу тебя, моя семья» проходила по инициативе Приднестровской телерадиокомпании при поддержке Министерства по социальной защите и труду и Республиканского благотворительного фонда «Дари добро». Стартовала она 1 июня истекшего года, став первым в республике проектом подобного рода. Его главная цель - помочь детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, обрести семью. Говорят, под новый год случаются чудеса. Порой это действительно так. Это можно сказать и об итогах социальной кампании «Ищу тебя, моя семья». Их, иначе как чудо, не назовёшь. Одна из самых масштабных акций. Её героями стали более 20-и детей. Из них 16 детей уже

живут в семье, либо их посещают потенциальные приёмные родители и опекуны. По имеющейся к концу 2014 года информации в Приднестровье опекунами двух и более детей (некоторые взяли под опеку до шести ребят) являются 24 человека. Всего под опекой таких граждан находятся 63 ребенка. Неравнодушные люди сами связывались с организаторами, предлагая свою помощь. А она всё ещё нужна не одному малышу.

В развитие вышеназванной темы Уполномоченный также не может оставить без внимания тот факт, что в 2014 году в Приднестровье концепция реформирования системы опеки и попечительства имела достаточно широкое обсуждение и неоднократно становилась площадкой встреч на различных уровнях, в которых Уполномоченный также принимал участие.

Примером могут служить общественные слушания, проведенные под эгидой Министерства по социальной защите и труду ПМР, посвященные обсуждению «Государственной стратегии действий по деинституционализации детей, воспитывающихся в государственных учреждениях, развития семейных форм устройства детей и поддержки семей с детьми, находящимися в социально-опасном положении», реализация которой намечена на 2015-2017 г.г.

В заключение Уполномоченный хотел бы также упомянуть и о прошедших в 2014 году встречах в рамках заседаний Клуба прав человека, в некоторых из которых Уполномоченный принимал активное участие. В их работе затрагивались такие темы, как: «Опека и попечительство над детьми: вопросы оформления документов, освещение практических вопросов и препятствий в данной сфере правоотношений, поиск решений среди профессионалов с обоих берегов Днестра» и «Значимость сотрудничества правозащитников и журналистов в сфере продвижения и защиты прав человека».

Надо подчеркнуть, что работа заседаний Клуба прав человека привлекла к себе внимание не только юристов и правозащитников, но и представителей гражданского общества и журналистов как Молдовы, так и Приднестровья.

По мнению Уполномоченного, люди не знают о своих правах, поэтому не понимают, когда они нарушаются, и в этой ситуации должны помочь и СМИ, просвещая и своевременно информируя об этом население.

Уполномоченный

В. Калько

«___» марта 2015 года